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***Специальный трибунал по делу об агрессии может помочь обеспечить справедливость для украинцев, пострадавших от российского вторжения. Такой суд будет иметь три основных последствия***
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[Европейский совет по международным отношениям](https://ecfr.eu/article/a-tribunal-like-no-other-prosecuting-russias-crime-of-aggression-in-ukraine/) (23.02.2023) - Через год после вторжения России в Украину стремление призвать к ответу за совершенные зверства стало центральным принципом реакции Запада. И не без оснований — украинская прокуратура зарегистрировала более 70 000 [дел о предполагаемых военных преступлениях](https://www.gp.gov.ua/), и это число увеличивается на сотни каждый день.

Украинские правоохранительные органы уже определили уголовное преследование за военные преступления своим главным приоритетом. Международный уголовный суд (МУС) расследует не только военные преступления, но и преступления против человечности и, возможно, даже геноцид. Соединенные Штаты, Европейский союз и несколько европейских государств, а также украинские и международные НПО также активно участвуют в усилиях по обеспечению их учета.

Несмотря на все это, в направлении привлечения к ответственности существует зияющая дыра: пока не существует механизма, обеспечивающего привлечение российского руководства к ответственности за преступление агрессии. Руководители и зачинщики этой войны — российские правители. Их решение начать войну было первоначальным актом, позволяющим совершать все остальные преступления в Украине. Но не существует международного трибунала или суда, обладающего юрисдикцией в отношении преступления агрессии. Абсурд в том, что суды могут привлекать пехотинцев и их командиров к ответственности за военные преступления, но не лидеров за преступление агрессии.

Если это преступление не будет расследовано и виновные привлечены к уголовной ответственности в конкретном случае Украины, это рискует стать бессмысленным. Такое бездействие смягчило бы запрет на применение силы в международных отношениях, изложенный в Уставе ООН. Это укрепило бы представление о том, что «сильный прав» и что лидеры пользуются безнаказанностью за [“величайшее международное преступление”](https://www.economist.com/leaders/1946/10/05/the-nuremberg-judgment). И это может сподвигать других потенциальных агрессоров по всему миру.

С момента начала вторжения Украина настаивает на создании международного специального трибунала по делу о преступлении агрессии. Всего шесть месяцев назад перспектива создания такого трибунала казалась надуманной, поскольку поддержка этой идеи казалась слабой. Однако сегодня дипломатические усилия по созданию своего рода суда продвигаются вперед. ЕС, наряду с другими странами, такими как Великобритания и Канада, едины в своем желании создать судебный механизм для рассмотрения дела о преступлении агрессии. Даже в США положительно обсуждаются мнения по поводу [создании механизма](https://ukrainian.voanews.com/a/nuland-slukhannia-v-kongresi-pro-trybunal-dlia-rosiji/6935468.html). ЕС сделал первый шаг в создании в Гааге [Международного центра судебного преследования за преступление агрессии в Украине](https://www.reuters.com/world/europe/eu-centre-prosecution-aggression-crimes-ukraine-be-set-up-hague-2023-02-02/) , который может помочь собрать доказательства для использования в будущих судебных преследованиях. Сторонникам механизма еще предстоит проработать важные детали. Будет ли это трибунал, одобренный Генеральной Ассамблеей ООН? Будет ли это установлено договором между заинтересованными государствами и Украиной? Или это будет гибридный суд под украинской юрисдикцией с международными судьями и прокурорами? Энтони Дворкин из ECFR изложил [здесь](https://ecfr.eu/article/aggression-on-trial-the-tricky-path-towards-prosecuting-russian-war-leaders/) некоторые вопросы. Несмотря на проблемы, аргументы в пользу обращения в суд убедительны. Помимо центральной важности достижения правосудия для тех, кто пострадал от войны с Россией, создание трибунала может иметь три важных последствия.

***Игра в долгую***

Масштабы войны и масштабы зверств, совершенных на Украине, означают, что ответственность будет играть центральную роль в отношениях Запада с Россией на годы, если не десятилетия. Взаимодействие Запада со страной будет оформлено так же, как Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии (МУТЮ), определивший взаимодействие Запада со странами Западных Балкан.

Стремление к ответственности — способ сыграть в долгую игру с Кремлем

Стремление к ответственности — это способ сыграть с Кремлем в долгую игру и противостоять его стратегии сдерживания до тех пор, пока единство и решимость Запада не рухнут. Как только механизмы международного правосудия начинают действовать, они начинают жить своей собственной жизнью, и их практически невозможно остановить. Они продвигаются вперед независимо от того, что может показаться политически целесообразным в данный момент.

Поэтому в этом смысле поддержка создания специального трибунала является стратегической политикой по отношению к России. Трибунал будет способствовать поддержанию международной решимости с течением времени и противодействовать призывам вернуться к «обычному бизнесу» с Россией. Трибунал бросит вызов уверенности Кремля в том, что время на его стороне. Стремление к ответственности будет продолжаться после окончания боевых действий — и продолжаться независимо от того, чем закончится война.

***Мир и справедливость***

Реально-политический аргумент против специального трибунала может заключаться в том, что он подорвет попытки прекращения войны путем переговоров и заключения мирного соглашения или прекращения огня — что трибунал лишит российских лидеров стимулов идти на компромиссы, если они считают, что в любом случае окажутся в Гааге. Можно утверждать, что стремление к справедливости будет происходить за счет мира.

Однако ничто не указывает на то, что Москва серьезно относится к добросовестным переговорам или стремится к мирному соглашению. Россия не отказалась от своей стратегической цели подчинения всей Украины, цели, которую Москва продолжает преследовать военными средствами. Готовность России к переговорам, конечно, может измениться в будущем. Но самым важным фактором, определяющим, ведет ли Москва переговоры или войну, является то, что происходит на поле боя, а не в Гааге.

Справедливость не должна стоять на пути мира. Есть лидеры, которые заключили мирные соглашения, несмотря на то, что над ними висят международные обвинения. Так было в случае с президентом Омаром аль-Баширом, которому МУС предъявил обвинение в геноциде, когда Судан вел переговоры и достиг нескольких соглашений с Южным Суданом в 2012 году. Стремление к ответственности может фактически помочь делу мира и примирения. Это произошло с президентом Хашимом Тачи и премьер-министром Рамушем Харадинаем в Косово, когда им были предъявлены обвинения. Они становились более конструктивными из-за перспективы обвинительного заключения.

В конце концов, тенденция к привлечению к ответственности, вероятно, имеет ограниченное влияние на готовность лидера к переговорам. Тем не менее, это может влиять на внутриполитическую динамику, усиливая политические оппоненты: обвинительный акт МТБЮ против президента Слободана Милошевича способствовал международной изоляции и стигматизации, ускорив его падение.

Это обвинение также вызвало возмущение в сербском обществе. В случае с Украиной специальный трибунал, несомненно, усилит неприязнь России к Западу. Но это необходимая цена за защиту справедливости и международного порядка. В какой-то момент в будущем решения трибунала могут даже сыграть роль в том, чтобы помочь россиянам стерпеться с преступлениями, совершенными на Украине.

***Международное сообщество***

Какой бы механизм ни был создан, найдутся государства, выступающие против него, даже если он получит одобрение Генеральной Ассамблеи ООН. На практике одни штаты признают легитимность трибунала, а другие нет. Многие на глобальном юге осудят двойные стандарты или откажутся от поддержки России из-за советской поддержки Движения неприсоединения во время холодной войны. Такое противодействие может быть неизбежным, но само по себе не является аргументом в пользу отказа от создания трибунала или суда. В существовании параллельных правовых реальностей нет ничего нового в международных отношениях. Он существует, например, в отношении МУС, Римский статут которого насчитывает 123 государства-участника. Тем не менее широкая международная поддержка будет иметь важное значение для легитимности и международного характера механизма.

Россия, конечно, не Сербия, не Косово и не Судан. Россия — ядерная держава с постоянным членом Совета Безопасности ООН. Его лидеры будут насмехаться над трибуналом, пытаться дискредитировать его в меру своих возможностей и продолжать преследовать то, что, по их мнению, отвечает интересам России — или, скорее, их собственным интересам. Но трибунал все еще будет скрываться там, готовый к активным действиям. И это может в конечном итоге стать важным компонентом западной поддержки Украины в долгой войне, которую решила начать Россия.
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**Prosecuting Russia’s crime of aggression in Ukraine: A tribunal like no other**

***A special tribunal for the crime of aggression could help secure justice for Ukrainians harmed by Russia’s invasion. Such a court would have three major implications***
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[European Council on Foreign Relations](https://ecfr.eu/article/a-tribunal-like-no-other-prosecuting-russias-crime-of-aggression-in-ukraine/) (23.02.2023) - One year into Russia’s invasion of Ukraine, the pursuit of accountability for atrocities has emerged as a central tenet of the West’s response. And not without reason – the Ukrainian prosecution has registered more than 70,000 [cases of suspected war crimes](https://www.gp.gov.ua/), a number that rises by the hundreds every day.

Ukrainian law enforcement has already made prosecuting war crimes a top priority. The International Criminal Court (ICC) is investigating not only war crimes, but also crimes against humanity and possibly even genocide. The United States, European Union, and several European states, as well as Ukrainian and international NGOs, are also heavily involved in accountability efforts.

Despite all this, there is a gaping hole in accountability efforts: no mechanism yet exists to ensure the Russian leadership is held accountable for the crime of aggression. Russia’s rulers are the masterminds and instigators of this war. Their decision to launch the war was the original act enabling all other crimes to be committed in Ukraine. But there is no international tribunal or court that has jurisdiction over the crime of aggression. There is an absurdity in that courts can hold foot soldiers and their commanders accountable for war crimes but not the leaders for the crime of aggression.

If this crime is not investigated and prosecuted in the particular case of Ukraine, the crime risks becoming meaningless. Such an absence of action would water down the prohibition against the use of force in international relations, as set out in the UN Charter. It would strengthen the notion that ‘might makes right’ and that leaders enjoy impunity for the [“supreme international crime.”](https://www.economist.com/leaders/1946/10/05/the-nuremberg-judgment) This would encourage other would-be aggressors around the world.

Since the invasion started, Ukraine has been pushing for the establishment of an international special tribunal for the crime of aggression. The prospect of such a tribunal coming into being seemed farfetched only six months ago, as support for the idea appeared lacklustre. Today, however, diplomatic efforts to set up some sort of court are moving forward. The EU, along with others such as the United Kingdom and Canada, are united in wanting to establish a judicial mechanism to try the crime of aggression. Even the US has made positive noise around [establishing a mechanism](https://ukrainian.voanews.com/a/nuland-slukhannia-v-kongresi-pro-trybunal-dlia-rosiji/6935468.html). A first step has been taken by the EU in setting up an [International Centre for the Prosecution of the Crime of Aggression in Ukraine](https://www.reuters.com/world/europe/eu-centre-prosecution-aggression-crimes-ukraine-be-set-up-hague-2023-02-02/) in The Hague, which can help collect evidence for use in future prosecutions. Important details have still to be worked out by proponents of a mechanism. Will it be a tribunal endorsed by the UN General Assembly? Will it be established by a treaty between willing states and Ukraine? Or will it be a hybrid court under Ukrainian jurisdiction with international judges and prosecutors? ECFR’s Anthony Dworkin has set out some of the issues [here](https://ecfr.eu/article/aggression-on-trial-the-tricky-path-towards-prosecuting-russian-war-leaders/). Despite the challenges, the arguments to proceed with a tribunal are compelling. Beyond the central importance of achieving justice for those harmed by Russia’s war, the creation of a tribunal could have three big implications.

***Playing the long game***

The magnitude of the war and the scale of the atrocities committed in Ukraine means that accountability will be central to Western relations with Russia for years, if not decades. It will frame Western engagement with the country in a similar way that the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia (ICTY) has framed the West’s engagement with the countries of the Western Balkans.

Seeking accountability is a way to play the long game with the Kremlin

Seeking accountability is a way to play the long game with the Kremlin and counter its strategy of holding out until Western unity and resolve collapse. Once the mechanisms of international justice kick into action, they take on a life of their own and are virtually unstoppable. They move ahead regardless of what may seem to be politically expedient in the moment.

In this sense, therefore, supporting the establishment of a special tribunal is a strategic policy towards Russia. A tribunal will contribute to maintaining international resolve over time and counteract calls to return to ‘business as usual’ with Russia. A tribunal will challenge the Kremlin’s belief that it has time on its side. The pursuit of accountability will continue beyond any end of hostilities – and carry on regardless of how the war ends.

***Peace and justice***

A realpolitik argument against a special tribunal may be that it would undermine efforts to end the war through negotiations and a peace agreement or ceasefire – that a tribunal would disincentivise Russian leaders from making compromises if they believed that they would end up in The Hague regardless. The pursuit of justice, the argument could go, would come at the expense of peace.

However, there is nothing to indicate that Moscow is serious about good faith negotiations or is looking for a peace agreement. Russia has not given up on its strategic objective of subjugating all of Ukraine, an objective Moscow continues to pursue with military means. Russia’s willingness to negotiate might, of course, change in the future. But the most important factor for determining whether Moscow pursues negotiations or war is what happens on the battlefield rather than in The Hague.

Justice does not have to stand in the way of peace. There are leaders who have negotiated peace agreements despite international indictments hanging over them. This was the case with President Omar al-Bashir, who had been indicted by the ICC for genocide when Sudan negotiated and reached several agreements with South Sudan in 2012. The pursuit of accountability can in fact help the cause of peace and reconciliation. This happened with President Hashim Thaci and the prime minister, Ramush Haradinaj, in Kosovo when they faced indictments. They become more constructive because of the prospect of an indictment.

In the end, the pursuit of accountability probably has a limited impact on a leader’s willingness to negotiate. Nevertheless, it can play into domestic political dynamics, empowering political opponents: the ICTY’s indictment against President Slobodan Milosevic contributed to international isolation and stigmatisation, accelerating his downfall.

That indictment also led to resentment in Serbian society. In the case of Ukraine too, a special tribunal will no doubt create more bitterness in Russia towards the West. But this is the necessary price for defending justice and the international order. At some point in the future, the tribunal’s judgments might even play a part in helping Russians come to terms with the crimes committed in Ukraine.

***The international community***

Whatever mechanism is set up, there will be states that oppose it, even if it receives UN General Assembly endorsement. In practice, some states will recognise the tribunal’s legitimacy and others will not. Many in the global south will decry double standards or fall back on supporting Russia because of Soviet backing for the Non-Aligned Movement during the cold war. Such opposition may well be inevitable but is not in itself an argument for not moving ahead with setting up a tribunal or court. The existence of parallel legal realities is nothing new in international relations. It exists, for instance, in relation to the ICC, whose Rome Statute has 123 state parties. Broad international support will nevertheless be important for the mechanism’s legitimacy and international character.

Russia, of course, is neither Serbia, Kosovo, nor Sudan. Russia is a nuclear power with a permanent seat on the UN Security Council. Its leaders will scoff at a tribunal, try to discredit it to the best of their abilities, and continue to pursue what they believe is in Russia’s – or, rather, their own – interest. But the tribunal will still be lurking out there, ready to pounce. And it could end up forming an essential component of Western support for Ukraine in the long war that Russia chose to start.
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