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**Аарон Родс для организации *«Права человека без границ» (Human Rights Without Frontiers)***

HRWF (23.02.2022) – По мере выдвижения российских «миротворческих» войск на запад для «защиты» самопровозглашённых республик в составе суверенной Украинской территории, многие обвиняют Организацию Североатлантического договора (НАТО).

Объясняя свои действия в обращении к нации 21 февраля, президент Российской Федерации Владимир Путин заявил, что «США и НАТО приступили к беззастенчивому освоению территории Украины как театра потенциальных военных действий». Но западные критики также часто заявляли, что с 1989г. «расширение НАТО на восток» было империалистическим, бесцеремонным, или, во всяком случае, недостаточно осмотрительным шагом, а по мнению некоторых аналитиков, «расширение НАТО», рассматриваемое как организованная стратегия доминирования, вызвало негативные тенденции в политическом развитии Российской Федерации.

И российские, и западные критики расширения НАТО методично отрицали какую-либо роль или действия граждан государств, которые осознанно *выбрали* этот путь, а также их основания для этого. И «диванные» эксперты в области геополитики, и авторитарные государственные деятели на востоке либо сознательно игнорируют, либо неправильно истолковывают политическую динамику привлечения новых членов НАТО для граждан государств постсоветского пространства.  И если членство в НАТО воспринимается как гарантия безопасности от нападения иностранных государств, его последствия для внутреннего, политического развития страны и защиты прав человека по большей части упускаются из виду.

На самом деле, именно политические, а не связанные с обеспечением безопасности аспекты вступления в НАТО способствуют тому, что так много граждан стран с переходной экономикой стремятся к тому, чтобы их государства присоединились к Североатлантическому альянсу. Представителям динамичного гражданского общества Украины, выступающим за членство в НАТО, несомненно, небезразлична свобода и суверенитет их родины - вступление в НАТО почти наверняка предотвратило бы раскол и дробление Украины, которое мы сегодня наблюдаем.

Однако, какое бы важнейшее значение не имели эти преимущества, еще больше демократическое гражданское общество привлекает к вступлению в НАТО тот факт, что государства, подписавшие Североатлантический договор 1949 года, взяли на себя обязательства осуществления гражданского и демократического контроля над своими вооруженными силами, а также обеспечения общественной прозрачности в отношении системы распределения, планирования и управления материальными средствами на нужды обороны. По мере увеличения числа государств, которые обращались за рассмотрением их членства в НАТО в 1990-е годы, они должны были соответствовать все более обширным, демократически ориентированным критериям в рамках «Партнерства ради мира». В соответствии с законодательством США все страны, обращающиеся за помощью о соответствии критериям НАТО должны быть оценены с точки зрения того, насколько ситуация с правами человека соответствует уставу ООН, Всеобщей декларации прав человека и Хельсинкскому Заключительному акту. Задача оценивания стран-кандидатов для вступления в Альянс была возложена на Комиссию по безопасности и сотрудничеству в Европе, независимое двухпартийное правительственное агентство при Конгрессе США, выполняющее функции мониторинга и анализа. Комиссия анализировала «обеспечение верховенства закона, а также приверженность ценностям, принципам и политическим обязательствам, изложенным в Хельсинкском Заключительном акте» и его последующих документах, а также другим международным стандартам прав человека.

Соблюдение странами-членами НАТО принципов прав человека было справедливо поставлено под сомнение в ряде случаев, в частотности, в отношении Турции, где «основы верховенства закона последовательно разрушались, а экономика страны страдает от непродуманной политики и многолетного кумоства». Однако, НАТО – это альянс, а не образование, отражающее морально-этическую неоднородность мирового сообщества, члены которого в основном разделяют фундаментальные принципы цивилизованного общества.  Статья 2 Североатлантического договора гласит, что «*договаривающиеся стороны будут содействовать дальнейшему развитию мирных и дружественных международных отношений путем укрепления своих свободных учреждений, путем достижения лучшего понимания принципов, на которых основаны эти учреждения, и путем развития условий, обеспечивающих стабильность и благосостояние. Они будут стремиться устранять конфликты в своей экономической международной политике и будут поощрять экономическое сотрудничество между всеми ими или любыми из них».*

Разумеется, эти слова находят отклик у всех людей, которых заботит их собственная политическая свобода, мир с соседними государствами и дружеские отношения с ними. Они утверждают, что свободные общества не воюют с другими государствами. Действительно, для «военного» договора формулировки достаточно *философские*:  когда в договоре говорится о достижении «лучшего понимания принципов, на которых основаны эти учреждения», в нем косвенно подразумевается роль независимых политических сил в воспитании морально-нравственных ценностей и критического мышления. Демократические государства не могут оставаться безучастными, они должны постоянно подпитывать свой политический курс и институты честными диалогом об основополагающих принципах.

Во многих случаях борцы за демократию и правозащитники по этой причине рассматривали членство в НАТО не со стратегической точки зрения, не как защиту от вторжения, а как гарантию того, что недемократические и милитаристские силы в их собственных государствах будут изолированы окончательно и бесповоротно.

Сегодня, когда российские войска ведут захват территории Украины в значительной степени из-за вопроса вступления Украины в Североатлантический Альянс, всем нужно тщательно изучить морально-этическую сторону договора. России нечего опасаться, так как членство в НАТО будет способствовать тому, что украинские вооруженные силы будут находиться под демократическим контролем, которое обеспечит открытость действий вооруженных сил Украины и сотрудничества с НАТО в соответствии с Договором. Другими словами, Украина будет обязана придерживаться принципа ненападения.

Российскому народу тоже нужны гарантии безопасности НАТО, с учетом усиливающихся позиций Китая в стремлении к мировому господству. Принимая во внимание последние события, гарантии защиты от военного авантюризма становятся все более актуальными. Очевидно, что российская внешняя политика сегодня определяется решениями одного человека, отдающего приказы группе безропотных функционеров. В стране отсутствуют верховенство закона, демократический надзор или ответственность.  Ничего сегодня не может быть важнее для безопасности российского народа, чем свободные институты и гражданский контроль над представляющей опасность военной мощью страны.
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