

----- Translation from German to English -----

This is to certify that the following is a true and correct translation of the attached copy of a photocopy presented to me.

Dr. Stephen Economides

Berlin, January 06, 2021



Dr. Stephen Economides, sworn translator and interpreter of the English language for the Berlin Courts of Justice and notaries public



Transcript

District Court of Hamburg

File reference: 324 O 434/18

Pronounced on November 27, 2020

Brüggemann, Court clerk
Registrar of the Court

IN THE NAME OF THE PEOPLE

Judgement

In the matter of

Jehovas Zeugen in Deutschland, Körperschaft des öffentlichen Rechts¹,
represented by its board of directors, Grunauerstr. 104, 12557 Berlin

- Plaintiff -

Authorised proxy:

[REDACTED]

versus

**Fédération Européenne des Centres de Recherche et d'Information sur le
Sectarisme² (FECRIS),** represented by Chairperson Danièle Muller-Tulli, 26 A, rue
Espérandieu, 13001 Marseille, France

- Defendant -

Authorised proxy:

[REDACTED]

the District Court of Hamburg – 24th Civil Chamber – through Judge Käfer, Presiding
Judge at the District Court, Judge Mittler at the District Court, and Judge Kemper at
the District Court, based on the hearing of September 18, 2020 has thus adjudged:

[Page 2]

¹ Translator's note: Jehovah's Witnesses in Germany, corporation under public law.

² Translator's note: European Federation of Centres of Research and Information on Cults and Sects (FECRIS).

- I. Under penalty of a Court-imposed administrative fine for each case of infringement – or, in the event this cannot be collected, administrative detention or administrative detention for up to six months – the Defendant shall refrain from distributing and/or causing to be distributed the following regarding the Plaintiff and its members, as has been done on www.fecris.org:

1.1 [...]

1.2 “Characteristic features of this organization are [...] illegal possession of property [...].”

1.3 “The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult took possession of citizens’ apartments [...].”

1.4 [...]

1.5 “The deaths of the underage children S [REDACTED] P [REDACTED] (6 years old) from the city of Kogalym and I [REDACTED] O [REDACTED] (11 years old) from Moscow were covered by the media and the cult of Jehovah’s Witnesses was sharply criticized. These are only two names out of many adults and children brought to their death by Jehovah’s Witnesses.”

1.6 [...]

1.7 [...]

1.8 [...]

1.9 “Finally, I add that Jehovah’s Witnesses believe that a part of their followers will go to heaven after their death. Women have the right to do so ... but subject to the condition that they stop being women, because their belief states, and I cite, ‘These all must receive a change of nature at their resurrection, being together made partakers of “divine nature,” in which state none will be women, for there is no female sex among spirit creatures [...].’ ”

insofar as the impression is created that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, there is a difference between men and women who receive the heavenly calling from God, in that only women “must receive a change of nature”, but not men. **[Page 3]**

1.10 “This same text, which – I would like to remind you – is the official creed of the Jehovah’s Witnesses, continues to speak about women who go door-to-door as ‘female slaves’.”

1.11 [...]

1.12 "For the subjection [of the woman] does not end with the husband and with the elders of the congregation. At times it is also the same with regard to the male children."

1.13 “Of course, women cannot rebel within the home without being immediately judged by the congregation’s elders.”

1.14 “She is also forbidden to divorce, which would immediately lead to her becoming disfellowshipped, [...]”

1.15 “In 2015 a Royal Commission examined more than 4,000 cases of victims of acts of pedophilia in Australia. The number of Jehovah’s Witnesses in the country is estimated at 68,000. 4,000 victims out of 68,000 Jehovah’s Witnesses. This simple statistic is scary.”

insofar as this asserts that the Royal Commission in Australia identified more than 4,000 cases of victims of pedophilia among Jehovah’s Witnesses.

insofar as the claim made here is that the Royal Commission in Australia identified more than 4,000 cases of victims of criminal offences of pedophilia among Jehovah’s Witnesses.

1.16 “How is an act of pedophilia judged by the Jehovah’s Witnesses? The child is brought forward to explain in detail what happened. It must remember each act, and the elders ask precise questions to judge the facts. Imagine the impact on a little 6-year-old girl!”

insofar as it is being claimed that minor victims of pedophilia must give a statement on the course of events to the elders.

1.17 "No woman is allowed to be present, because she does not have the right to judge And in the course of this questioning, when there are no more witnesses to the crime, the child is confronted with the rapist. And they have to confront each other with their statements." **[Page 4]**

insofar as it is being claimed that, in connection with judicial-committee proceedings for rape/child abuse, the child is confronted by the accused person and the mother is not permitted to attend the judicial proceedings.

1.18 “And the elders will never explain what happened to other members of the congregation or to neighboring congregations. This allows pedophiles to continue their acts with other Jehovah’s Witnesses children.”

1.19 “In October 2013, there was a measles epidemic in the Netherlands. There was the poignant case of a 17-year-old girl whose parents refused vaccination for religious reasons and she died.”

insofar as the impression is being given and created that the parents and their child were Jehovah’s Witnesses, that as such they would refuse to have their daughter vaccinated and that Jehovah’s Witnesses would refuse to have their children vaccinated due to the religious teachings of their religious association.

1.20 “[...] 1994 was abandoned in silence’ [...] The Watch Tower is already suggesting that 2034 will be the year of Armageddon.”

1.21 “Dates published by JW in relation to the ‘end of the world’ [...] 1780, 1798, 1799, 1828, 1840, 1844, 1848, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1933, 1940s, 1951, [...], 1996, 2000, [...], 2034”

1.22 [...]

1.23 [...]

1.24 [...]

1.25 [...]

1.26 [...]

1.27 [...]

[Page 5]

1.28 “There is no difference between a teenage couple caught kissing or being an elder JW member who becomes critical on JW-doctrines ... both acts lead directly to a JW judicial committee.”

1.29 “If they were alone in the house that night, prima facie evidence is enough: guilty.”

1.30 [...]

1.31 [...]

1.32 “Children of Jehovah’s Witnesses must participate in the preaching work.”³

- II. The remainder of the action is dismissed.
- III. The Defendant is ordered to pay the Plaintiff EUR 2,217.45 in prelitigation costs.
- IV. The Plaintiff must bear 46% and the Defendant 54% of the costs of the lawsuit.
- V. The judgment is provisionally enforceable with regard to the operative part under point I. of the judgment, but only against provision of security to the amount of EUR 94,500; otherwise, in each case, against security to the amount of 110% of the respective amounts to be enforced;

and **rules:** The value of the matter in dispute is set at EUR 176,000.

Facts of the case

The parties are in dispute about the permissibility of several texts in the Defendant’s articles, on account of which the Plaintiff is claiming injunctive relief and payment of the warning notice.

The Plaintiff is a religious association with the status of a corporation under public law. The Defendant is a European umbrella organization for various anti-sect groups. On its website – www.fecris.org – the Defendant has published reports from its annual conferences as well as articles in the German language, among others. **[Page 6]**

³ Translator’s note: This statement does not appear in the English-language version of the article.

On its website, the Defendant has published the following reports that are disputed:

- On May 19, 2017, report on the European conference in Brussels, “Cult undue influence and the process of radicalization, a question for debate” (hereinafter: “2017 Brussels Report”; Annex K1; applications 1.1–1.6)
- On June 21, 2016, report on the European conference in Sofia, “Women in cults, gurus and victims” (hereinafter: “2016 Sofia Report”; Annex K17; applications 1.7–1.18)
- On March 24, 2014, report on the European conference in Brussels, “Cults and the False Debate on Human Rights” (hereinafter: “2014 Brussels Report”; Annex K27; applications 1.19)
- On October 13, 2012, report on the conference in Salses-le-Château, “Apocalyptic cults: failed utopias and consequences for followers” (hereinafter: “2012 Salses-le-Château Report”; Annex K30; applications 1.20–1.21)
- On May 7, 2011, report on the conference in Warsaw, “Systematic abuse in cults: testimonies and evidence” (hereinafter: “2011 Warsaw Report”; Annex K33; applications 1.22–1.26)
- Report on the conference in St. Petersburg, “Destructive Cults and Human Rights” on May 15 and 16, 2009 (hereinafter: “2009 St. Petersburg Report”; Annex K34; applications 1.26–1.29)
- Report on the conference “State responsibility to protect citizens against destructive cults” in Pisa on April 12, 2008 (hereinafter: “2008 Pisa Report”; Annex K36; applications 1.30–1.31)
- Article entitled “Cults and European Values” (Annex K37; application 1.32)

On account of the statements in dispute, the Plaintiff sent a warning notice via its authorized legal representatives on May 18, 2018 and asked the Defendant to submit a declaration of discontinuance that carried a penalty (Annex K39). The Defendant did not react to the warning notice. **[Page 7]**

The Plaintiff considers this Court to have international and domestic jurisdiction. The Plaintiff is only operative in Germany and has its registered office there.

The Plaintiff is affected by each of the statements in dispute and the Plaintiff's rights are infringed by them. Due to persecution in Russia, hundreds of Jehovah's Witnesses have meanwhile fled Russia and sought asylum in Germany. Decisions by German courts regarding the granting of such asylum could be adversely affected by the supposition that Jehovah's Witnesses in Russia are criminals.

Regarding the Individual Statements:

- 1.1 "Characteristic features of this organization are an aggressive alienation from society and the state [...]"

The Plaintiff considers the statement to be untrue and that it contradicts the religious teachings as well as the religious practices of the Plaintiff. In fact, the Plaintiff conveys respect for the state, as can be seen from the "Frequently Asked Questions" published online by the Plaintiff, where, among other things, it speaks of "[r]espect for governments" ([Why Do Jehovah's Witnesses Maintain Political Neutrality? | FAQ \(jw.org\)](#)). The Federal Constitutional Court has also recognized that the Plaintiff recognizes "the constitutional State as [it does] other 'superior authorities', as a transitional system tolerated by God" (Judgment of 19 December 2000, 2 BvR 1500/97 1500/97, marginal No. 98).

- 1.2 "Characteristic features of this organization are [...] illegal possession of property [...]"

The statement is untrue. The subsequent statement in Annex K1, page 49, which states "[t]he limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult took possession of guarantor's⁴ apartments", is also untrue and aims to portray Jehovah's Witnesses as a dangerous religious association that commits serious criminal acts. To the extent that the Defendant refers to transfers of real estate between corporations of Jehovah's Witnesses, the Defendant has conceded that these are lawful. Moreover, the Plaintiff disputes that the newspaper reports submitted by the Defendant concerning rulings by Russian courts with regard to illegal uses are true. **[Page 8]**

⁴ Translator's note: Source text "Bürge" = guarantor, later in 1.3 same sentence but "Bürger" = citizen

- 1.3 “The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult took possession of citizens’⁵ apartments [...]”

In addition to its submission under 1.2, the Plaintiff maintains that the Defendant stated nothing about apartments being seized. The present submission is insufficient. Apartments had indeed been donated by members of Jehovah’s Witnesses; however, in the case of a donated apartment, the reader does not have the understanding of an unlawful or forceful appropriation.

- 1.4 “The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adherents of this cult [...] committed religiously motivated crimes.”

The Plaintiff states it is untrue that the Plaintiff’s adherents commit religiously motivated crimes (see 1.1).

- 1.5 ““The deaths of the underage children S [REDACTED] P [REDACTED] (6 years old) from the city of Kogalym and I [REDACTED] O [REDACTED] (11 years old) from Moscow were covered by the media and the cult of Jehovah’s Witnesses was sharply criticized. These are only two names out of many adults and children brought to their death by the Jehovah’s Witnesses.”

According to the Plaintiff’s submission, the statement is untruthful that the deaths of both children had been caused by refusal of blood transfusion. Actually, in both cases, Russian courts had clarified that the accusation that the children’s deaths were caused by refusal of blood transfusion could not be confirmed.

- 1.6 “Therefore, all tales of alleged ‘harassment’ against Jehovah’s Witnesses [in Russia] are nothing more than a primitive propaganda stroke. This information is not true.”

It is the Plaintiff’s view that, in making this statement, the Defendant is accusing the Plaintiff of lying when on its website the Plaintiff reports of encroachments by Russian state authorities against individual Jehovah’s Witnesses. The Defendant’s statement exhibits a particularly insulting and disparaging character. **[Page 9]**

⁵ Translator’s note: See footnote 6

Among other things, the Plaintiff published a news release titled “Campaign of Terror Begins for Jehovah’s Witnesses in Russia” (Annex K8) on May 2, 2018. In fact, some 25 Witnesses have been imprisoned since September 1, 2018 due to their religious practice, the Plaintiff continues. During her visit on May 2, 2017, German Federal Chancellor Merkel also urged Russian President Putin to commit to protecting human rights in his country and she thereby explicitly named Jehovah’s Witnesses in Russia (Annex K14).

- 1.7 “The instructions that they apply to all the other members of the congregation are written and controlled by other male members of the movement, “Overseers” appointed for regions.”

According to the Plaintiff’s submission, there are indeed “travelling overseers”. However, the Plaintiff⁶ does not state that these persons are assigned a controlling function and have corresponding powers. There exists no position or function as a ‘controller’ over members in different regions. The assertion that there exists a controlling function in the organizational structure has the potential to influence Plaintiff’s public ministry in a negative way, since a ‘controlling function’ would deter potentially interested persons. It is in fact clear from the Statutes of the Plaintiff, that every activity is voluntary (Annex K18).

- 1.8 “A woman can be reprimanded from the stands, in public, for dressing in what is judged an indecent way by the committee of elders of her congregation. In this case, she must meet with 3 elders, who will judge her within a ‘judicial committee’.”

to the extent that it is hereby asserted that choice of clothing could constitute grounds for judicial-committee proceedings.

The Plaintiff states that members are free to choose their clothing independently. To say otherwise would contradict the Plaintiff’s teachings. Moreover, the contested statement has the potential to portray the religious association as an organization that regulates the smallest details of the lives of female members, which also violates the Plaintiff’s claim to social validity.

[Page 10]

⁶ The German original reads “Beklagte” = Defendant. Since it is not logical that the Defendant would say this, Translator assumes this is an error and logically replaces this with Plaintiff.

1.9 “Finally, I would add that the Jehovah’s Witnesses believe that a portion of followers must go to heaven after their death. Women can ... But with the condition that they stop being women, as their belief states, and I cite, ‘These all must receive a change of nature at their resurrection, being made partakers together of “divine nature,” in which state none will be women, for there is no female sex among spirit creatures [...]’ ”

to the extent that the impression is created that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, there is a difference between men and women who receive the heavenly calling from God, in that only women “must receive a change of nature”, but not men.

In the Plaintiff’s view, the statement deliberately creates the false impression that there is, according to the Plaintiff’s teachings, a difference between men and women who receive what is known as “the heavenly calling” from God, meaning life as a spirit creature in heaven. The statement suggests to the reader that among those called to heavenly life there is no one of the female sex, but rather, of the male sex. However, the Plaintiff’s teachings do not make this distinction. Thus the Plaintiff’s Bible lexicon states that “[f]or those called by God to the heavenly calling ... to be joint heirs with Jesus Christ, there is no distinction between men and women in a spiritual sense. The apostle writes: ‘You are all, in fact, sons of God through your faith in Christ ... there is neither male nor female; for you are all one person in union with Christ Jesus.’ ” (Annex K20).

Thus, according to the Plaintiff, it is clear that not only women who receive the heavenly calling change their nature, but so do men.

1.10 “This same text, which I would like to remind you is the official creed of the Jehovah’s Witnesses, continues to speak about women who go door-to-door as ‘women slaves’.”

According to the Plaintiff’s submission, the statement is untrue, since the Plaintiff – undisputedly – has no “official creed” and, moreover, the Plaintiff does not refer to women as slaves. **[Page 11]**

- 1.11 “[T]he woman is an accessory that must be nice to her husband and the congregation. [...] She must be submissive even during sexual relations, given that she ‘has no power over her own body’.”

to the extent that it is asserted that the Plaintiff designates women as accessories for men or that such a standpoint is advocated in its teachings, and that the impression is created that women, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, are denied the right to sexual self-determination in marriage with the result that they must acquiesce to the desires of their husbands – even against their will.

According to the Plaintiff’s submission, it is a gross insult and discrimination against women to refer to them as accessories for men and it contradicts the Plaintiff’s doctrine. According to this doctrine, women are viewed as autonomous personalities and creations of God who, just like men, possess the capacity to glorify Him by their own independent choice. Furthermore, the statement suggests that, according to the Plaintiff’s teachings, women are not granted the right to sexual self-determination and must endure sexual acts against their will. This is untrue, since the Plaintiff teaches that sexual relations may never be forced or demanded, even in marriage.

The Plaintiff also states that a man too is required to fulfil “the duty of marital relations” toward his wife. However, he must take into consideration that the female is a “weaker vessel” and show her honor by considering her physical and psychological makeup as well as her changes in mood. When a conflict cannot be resolved, the woman should recognize her husband as the “head”, meaning the one appointed by God to decide in such a case.

- 1.12 “[H]er submission does not stop with her husband and the elders of the congregation. Sometimes, she is also vis-à-vis her male children.”

to the extent that it is asserted that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, women must submit to their male children.

In the opinion of the Plaintiff this statement is untrue, since, according to the Plaintiff’s teachings, children must “submit” to both parents, regardless of whether they are male or female. **[Page 12]**

- 1.13 “Of course, women cannot rebel within the home without being immediately judged by the congregation’s elders.”

It is untrue that if a woman were to “rebel” in some way within her family that the elders of the congregation would hold a court session, in other words, conduct judicial-committee proceedings. The Plaintiff maintains no official position as to when a woman’s conduct within the family classifies as ‘rebellion’. The Plaintiff always stresses that it is a woman’s personal decision to separate from her husband or to divorce him. Even this “most grave form of rebellion” – according to the Plaintiff’s submission – does not, in itself, result in judicial-committee proceedings, let alone some other kind of rebellious behavior on the part of the wife.

- 1.14 “She is also forbidden to divorce without being immediately excommunicated, [...]”

The Plaintiff asserts that the statement is untrue. Divorce can never be grounds for disfellowshipping from the religious association.

In addition to adultery, the Plaintiff recognizes other grounds for a possible divorce as means of legal separation, such as willful non-support – this is undisputed. Extreme physical abuse also justifies a divorce. The decision for or against a divorce is a personal matter for the Plaintiff’s individual members, which the religious association accepts without attaching sanctions.

- 1.15 “In 2015 a Royal Commission examined more than 4,000 cases of victims of acts of pedophilia in Australia. The number of Jehovah’s Witnesses in the country is estimated at 68,000. 4,000 victims out of 68,000 Jehovah’s Witnesses. It is a scary statistic.”

to the extent that it is asserted that the Royal Commission in Australia identified more than 4,000 cases of victims of criminal offences of pedophilia among Jehovah’s Witnesses.

According to the Plaintiff, this statement is untrue and a grave charge, since it emerges from the “Final Report” that the figure of 4,000 cases **[Page 13]**

actually refers to the total number of reported, alleged sexual assaults in religious contexts across all of the religious associations investigated.

The Plaintiff is also affected, since the statement goes on to say that Australia is no exception because today cases are being reported “all over the world”.

- 1.16 “How is an act of pedophilia judged by the Jehovah’s Witnesses? The child is brought forward to explain in detail what happened. They must remember each act, and the elders ask precise questions to judge the facts. Imagine the impact on a little 6-year-old girl!”

to the extent that it is asserted that underage victims of pedophilia must relate the sequence of events to the elders.

The statement is untrue, since the Plaintiff’s pastors are instructed under ecclesiastical law to avoid questioning an affected child and obtain the necessary information from the parents or, if they are suspected perpetrators, from other adults that the child trusts.

- 1.17 “No women can be in attendance as they do not have the authority to judge ... And after the interrogation, if there are not several witnesses to the act, the child must meet along with the rapist. And they must confront their differing explanations.”

to the extent that in conjunction with judicial-committee proceedings for rape/child abuse, it is being asserted that there is a confrontation of the child in question with the accused person and the mother is not permitted to attend the judicial proceedings.

According to the Plaintiff’s submission, the statement is untrue, since affected children are not summoned as witnesses to such judicial-committee proceedings and questioned. If, in an extremely seldom exceptional case, it should become absolutely necessary that the judicial committee personally hear a child, under no circumstances would this take place in the presence of the accused. During such a hearing, both parents of the affected child would – undisputedly – be invited, provided they are not themselves suspected perpetrators. **[Page 14]**

A victim is not even required to confront the perpetrator if he or she is of legal age.

The Plaintiff also states that the Defendant did not cite the current ecclesiastic guidelines. From these, it is clear that a child will only testify before the elders if he or she absolutely wants to and if this is granted. The mother or another trusted person must – undisputedly – be present.

- 1.18 “And the elders never explain what happened to other members of the congregation or to neighboring congregations. This allows pedophiles to continue their acts with other Jehovah’s Witnesses [sic] children.”

In the Plaintiff’s view, it is an untrue statement, since, in an established case of child sexual abuse, the Plaintiff’s pastors are instructed to warn all parents of minor children in the respective congregation of the danger associated with the person involved, by means of personal conversations conducted by two elders. This also applies to parents who join the congregation at some later time. Also, when a suspected or established perpetrator of child abuse moves, this protective measure is safeguarded as the new congregation is given appropriate notice.

- 1.19 “In October 2013, there was a measles epidemic in the Netherlands. There was the poignant case of a 17-year-old [sic] girl whose parents refused vaccination for religious reasons and she died.”

to the extent that the impression is created and claimed that the parents and their child were Jehovah’s Witnesses, that as such they would refuse to have their daughter vaccinated and that Jehovah’s Witnesses would refuse to have their children vaccinated due to the religious teachings of their religious association.

The statement is untrue, according to the Plaintiff. The overall context reads: “Take the example of the existing controversy to provide appropriate care for the children of Jehovah’s Witnesses, how difficult it is to help children in need in the name of religious freedom! In October 2013, there was a measles epidemic in the Netherlands. There was the poignant case of a 17-year-old girl whose parents refused vaccination for religious reasons and she died.” **[Page 15]**

In the paragraph, no other religious association is named aside from the Plaintiff, so the statement deliberately implies that the 17-year-old girl and her parents are members of Jehovah's Witnesses. The fact is that the case relates to a 17-year-old Calvinist girl from the town of Tholen (Zeeland province) (Annex K28).

According to the plaintiff's teachings, it is up to each member to choose whether or not to be vaccinated..

The Plaintiff is also affected, since the statement appears within the context of a "European conference" in which speakers from different countries, including Germany, had reported on a range of topics.

- 1.20 " '1994 was abandoned in silence' [...] The Watch Tower is already suggesting that 2034 will be the year of Armageddon."

It is untrue that the Plaintiff attaches some kind of significance to the aforementioned years in relation to 'the end of the world' or 'Armageddon'. The Plaintiff has never mentioned these dates and they are entirely fictitious.

In fact, in view of the 'end of world' hysteria before the year 2000 at the turn of the millennium, the Plaintiff even issued a news release to explain that the year 2000 had no significance in relation to any of the religious association's future expectations.

- 1.21 "Dates published by JW in relation to the 'end of the world' [...] 1780, 1798, 1799, 1828, 1840, 1844, 1848, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1933, 1940s, 1951, [...], 1996, 2000, [...], 2034"

(See 1.20.)

- 1.22 "Sifting through Jehovah's Witnesses Annual Reports in the period 2000–2010, we discover that 1,335,139 members left the Movement or became inactive [...]"

According to the Plaintiff's submission, the statement is untrue, since the annual reports from 2000 to 2010 only indicate the number of Jehovah's Witnesses who participate each year in the religious association's preaching activity and how many persons were baptized. From these reports **[Page 16]**

it is impossible to deduce or calculate in anyway how many persons left the association, became inactive or died during this time period.

In the contested passage, former members of the Plaintiff who deliberately left the religious association are equated with those who become inactive. However, there are many cases in which members of the Plaintiff are unable to participate in the public ministry for a period of time due to health, family or other personal reasons, although they continue to enjoy a full share in congregation life within the religious association. This provides no basis on which to conclude that these members have distanced themselves from the religious association.

1.23 “Each and every Witness who leaves the Movement for reasons of conscience does so painfully, knowing they will be labeled a heretic [...]”

It is untrue that members who leave or are disfellowshipped would be viewed by the Plaintiff and its members as ‘heretics’ or, according to the Plaintiff’s ecclesiastical law, as ‘apostates’ or would even be labelled as such. Only when someone actively opposes the Plaintiff’s religious teachings might he or she under certain circumstances be considered an apostate. The Plaintiff’s elders are instructed to continue to seek regular contact with disfellowshipped or disassociated members of the religious association to the extent that such persons wish to have such contact.

1.24 “In reality, expulsion by the Movement occurs for many disparate reasons: [...] for accepting a blood transfusion, [...]”

In the Plaintiff’s view, the statement is untrue since the Plaintiff’s ecclesiastical law knows no disfellowshipping procedure simply because one of Jehovah’s Witnesses receives blood. The Plaintiff acknowledges that, in an extreme health situation with its many demands, a member may make decisions that do not align with his or her actual religious beliefs. It is not the acceptance of blood that matters, but whether the person is prepared in future to accept as binding the biblical command to abstain from blood, or to turn away from it. If the latter is the case, this equates to leaving the religious association; no disfellowshipping takes place. **[Page 17]**

This was also confirmed by the Berlin Higher Administrative Court in its judgment of March 24, 2005, page 13 (5 B 12.01).

- 1.25 “Let’s be clear: Jehovah’s Witnesses are [...] a Movement [...] disrespectful of fundamental human rights [...]”

The Plaintiff considers the statement to be untrue. The Plaintiff’s acquisition of public corporation status was linked to a prognostic examination of the law-abidance of Jehovah’s Witnesses and the issue of whether they respect the fundamental rights of third parties. Following a thorough investigation, inter alia, in the so-called ‘initial granting procedure’ with regard to the acquisition of the rights of a public corporation, it was certified that there could be no doubt either about the Plaintiff’s lawfulness or about the Plaintiff’s respect of fundamental rights of third parties. Reference is made to the decisions of the Federal Constitutional Court of December 19, 2000 (2 BvR 1500/97) and of the Federal Administrative Court of February 1, 2006 (7 B 80.05).

- 1.26 “Therefore, whoever, in his own conscience, would decide to maintain social and family relationships with an expelled former member may put himself at risk of being sanctioned.”

The Plaintiff asserts that the statement is untrue, and it conflicts with the Plaintiff’s religious teachings. In this regard, the Plaintiff’s website states: “What if a man who is disfellowshipped but whose wife and children are still Jehovah’s Witnesses? The religious ties he had with his family change, but blood ties remain. The marriage relationship and normal family affections and dealings continue.” (Annex K35)

During the ‘first recognition procedure’, the Berlin Higher Administrative Court concluded in its decision of March 24, 2005 (5 B 12.01, page 17) that this accusation was not true. Rather, each member of the religious association decides personally as to whether he or she wishes to continue having contact with family members who are no longer members of the religious association.

There are no ‘sanctions’ when someone decides to maintain contact with disfellowshipped family members. **[Page 18]**

1.27 “It doesn’t matter if you’re disfellowshipped or leaving JW’s voluntarily ...
You are an apostate [...]”

(See 1.23.)

1.28 “There is no difference between a teenager [sic] couple caught by [sic]
kissing or being an elder JW’s member that becomes critical on JW-
doctrines ... both where [sic] taken to JW’s judicial committee.”

The Plaintiff states that neither of the two circumstances contained in the
contested statement would justify judicial-committee proceedings under the
Plaintiff’s ecclesiastical law.

1.29 “If they were alone that night [...] prima facie evidence is enough: guilty.”

The challenged statement is preceded by the lines: “Maybe she [a young
woman] has spent a night with a platonic friend at his [sic] flat, now she is
under suspicion. She is insinuated to have had sex with him.” It therefore
asserts that the situation described in the statement would constitute a
basis for the Plaintiff’s judicial-committee proceedings without any further
investigation.

However, this is untrue, according to the Plaintiff, because this alleged
automatism does not exist.

1.30 “This organization is subversive because it considers the State as an
enemy, inspired by the devil, and to fight it until final conflict [...]”

The statement is untrue, according to the Plaintiff (see 1.1).

1.31 “They endeavor to weaken the loyalty of citizens of the State, with the result
of dissolving the State itself, [...]”

(See 1.1.)

1.32 “Children of Jehovah’s Witnesses must participate in the preaching work.”

The Plaintiff considers the statement to be untrue. In the Plaintiff’s view, the
Defendant also recognized this as being untrue, since, in response to a
warning notice, the Defendant changed it [the statement] to read as follows:
“Children of Jehovah’s Witnesses are urged to participate in the preaching
work.” **[Page 19]**

Even in its amended form, however, the statement did not correctly reflect the plaintiff's self-image. However, the amended statement itself is not contested.

Since the Defendant also refused to submit a declaration of discontinuance in connection with the original version, the risk of recurrence still exists so the claim to injunctive relief continues to be pursued in court.

According to the Plaintiff, there is not even an obligation upon the adults to participate in the preaching activity, let alone their children. According to the principles of volunteerism and personal responsibility, each one of Jehovah's Witnesses determines the extent of his or her own religious activities, so that no one has any obligation toward the religious association, or toward other persons to spend a certain amount of time on religious activities or to participate at all.

Furthermore, in a legal dispute (Bremen Administrative Court, 2 K 2323/01, settlement of November 14, 2002) the Evangelical Church of Bremen in Germany admitted the untruth of this assertion. According to the Plaintiff, other media companies have also submitted equivalent declarations of discontinuance that carried penalties.

2. The Plaintiff quantifies its claim to reimbursement of the warning notice as follows: 1.3 times the general fee in a dispute valued at EUR 181,500 (33 x EUR 5,500), hence EUR 2,506.40 along with a flat-rate fee (EUR 20) as well as 19% value added tax, totaling EUR 3,006.42.

The Plaintiff changed its applications regarding numeral 1.11 to 1.21. The parties agree that this is merely a modification.

The Plaintiff seeks:

1. Under penalty of a Court-imposed administrative fine for each case of infringement – or, in the event this cannot be collected, administrative detention or administrative detention for up to six months – the Defendant must refrain from distributing and/or having distributed, as has occurred on www.fecris.org, regarding the Plaintiff and its members: **[Page 20]**

- 1.1 “Characteristic features of this organization are an aggressive alienation from society and the state [...]”
- 1.2 “Characteristic features of this organization are [...] illegal possession of property [...]”
- 1.3 “The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult took possession of citizens’ apartments [...]”
- 1.4 “The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult [...] committed religiously motivated crimes.”
- 1.5 “The deaths of the underage children S [REDACTED] P [REDACTED] (6 years old) from the city of Kogalym and I [REDACTED] O [REDACTED] (11 years old) from Moscow were covered by the media and the cult of Jehovah’s Witnesses was sharply criticized. These are only two names out of many adults and children brought to their death by the Jehovah’s Witnesses.”
- 1.6 “Therefore, all tales of alleged ‘harassment’ against Jehovah’s Witnesses [in Russia] are nothing more than a primitive propaganda stroke. This information is not true.”
- 1.7 “The instructions that they apply to all the other members of the congregation are written and controlled by other male members of the movement, ‘Overseers [controllers]’ named for regions.”
- 1.8 “A woman can be reprimanded from the stands, in public, for dressing in what is judged an indecent way by the committee of elders of her congregation. In this case, she must meet with 3 elders, who will judge her within a ‘judicial committee’.”
- to the extent that it is asserted that choice of clothing could constitute grounds for judicial-committee proceedings.
- 1.9 “Finally, I would add that the Jehovah’s Witnesses believe that a portion of followers must go to heaven after their death. Women can ... But with the condition that they stop being women, as their belief states, and I cite, ‘These all must receive a change of nature [Page 21]

at their resurrection, being made partakers together of “divine nature,” in which state none will be women, for there is no female sex among spirit creatures [...]”

to the extent that the impression is created that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, there is a difference between men and women who receive the heavenly calling from God, in that only women “must receive a change of nature”, but not men.

1.10 “This same text, which I would like to remind you is the official creed of the Jehovah’s Witnesses, continues to speak about women who go door-to-door as ‘women slaves’.”

1.11 “[T]he woman is an accessory that must be nice to her husband and the congregation. [...] She must be submissive even during sexual relations, given that she ‘has no power over her own body’.”

to the extent that it is asserted that the Plaintiff designates women as accessories for men or that such a standpoint is advocated in its teachings, and the impression is created that women, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, are denied the right to sexual self-determination in marriage with the result that they must acquiesce to the desires of their husbands – even against their will.

1.12 “[H]er submission does not stop with her husband and the elders of the congregation. Sometimes, she is also vis-à-vis her male children.”

to the extent that it is asserted that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, women must submit to their male children.

1.13 “Of course, women cannot rebel within the home without being immediately judged by the congregation’s elders.”

1.14 “She is also forbidden to divorce without being immediately excommunicated, [...]”

1.15 “In 2015 a Royal Commission examined more than 4,000 cases of victims of acts of pedophilia in Australia. The number of Jehovah’s Witnesses in the country is **[Page 22]**

estimated at 68,000. 4,000 victims out of 68,000 Jehovah's Witnesses. It is a scary statistic."

to the extent that it is asserted that the Royal Commission in Australia identified more than 4,000 cases of victims of criminal offences of pedophilia among Jehovah's Witnesses.

- 1.16 "How is an act of pedophilia judged by the Jehovah's Witnesses? The child is brought forward to explain in detail what happened. They must remember each act, and the elders ask precise questions to judge the facts. Imagine the impact on a little 6-year-old girl!"

to the extent that it is asserted that underage victims of pedophilia must relate the sequence of events to the elders.

- 1.17 "No women can be in attendance as they do not have the authority to judge ... And after the interrogation, if there are not several witnesses to the act, the child must meet along with the rapist. And they must confront their differing explanations."

to the extent that in conjunction with judicial-committee proceedings for rape/child abuse, it is being asserted that there is a confrontation of the child in question with the accused person and the mother is not permitted to attend the judicial proceedings.

- 1.18 "And the elders never explain what happened to other members of the congregation or to neighboring congregations. This allows pedophiles to continue their acts with other Jehovah's Witnesses [sic] children."

- 1.19 "In October 2013, there was a measles epidemic in the Netherlands. There was the poignant case of a 17-year-old [sic] girl whose parents refused vaccination for religious reasons and she died."

to the extent that the impression is created and claimed that the parents and their child were Jehovah's Witnesses, that as such they would refuse to have their daughter vaccinated and that Jehovah's Witnesses would refuse to have their children vaccinated due to the religious teachings of their religious association. **[Page 23]**

- 1.20 “ ‘1994 was abandoned in silence’ [...] The Watch Tower is already suggesting that 2034 will be the year of Armageddon.”
- 1.21 “Dates published by JW in relation to the ‘end of the world’ [...] 1780, 1798, 1799, 1828, 1840, 1844, 1848, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1933, 1940s, 1951, [...], 1996, 2000, [...], 2034”
- 1.22 “Sifting through Jehovah’s Witnesses Annual Reports in the period 2000–2010, we discover that 1,335,139 members left the Movement or became inactive [...]”
- 1.23 “Each and every Witness who leaves the Movement for reasons of conscience does so painfully, knowing they will be labeled a heretic [...]”
- 1.24 “In reality, expulsion by the Movement occurs for many disparate reasons: [...] for accepting a blood transfusion, [...] ”
- 1.25 “Let’s be clear: Jehovah’s Witnesses are [...] a Movement [...] disrespectful of fundamental human rights?”
- 1.26 “Therefore, whoever, in his own conscience, would decide to maintain social and family relationships with an expelled former member may put himself at risk of being sanctioned.”
- 1.27 “It doesn’t matter if you’re disfellowshipped or leaving JW’s voluntarily ... You are an apostate [...]”
- 1.28 “There is no difference between a teenager [sic] couple caught by [sic] kissing or being an elder JW’s member that becomes critical on JW-doctrines ... both where [sic] taken to JW’s judicial committee.”
- 1.29 “If they were alone that night [...] prima facie evidence is enough: guilty.”
- 1.30 “This organization is subversive because it considers the State as an enemy, inspired by the devil, and to fight it until final conflict [...]”
- 1.31 “They endeavor to weaken the loyalty of citizens of the State, with the result of dissolving the State itself, [...]”
- 1.32 “Children of Jehovah’s Witnesses must participate in the preaching work.”
2. The Defendant is ordered to pay EUR 3,006.42 in prelitigation costs.
[Page 24]

The Defendant seeks:

Dismissal of the action.

The Plaintiff is not affected, in other words, it lacks any right to take legal action. Applications 1.1 to 1.6 clearly refer exclusively to Jehovah's Witnesses in Russia. Also, applications 1.7 to 1.32 do not affect the Plaintiff, as the Defendant further maintains. The statements refer neither directly nor indirectly to Jehovah's Witnesses.

Regarding the Individual Statements:

- 1.1 "Characteristic features of this organization are an aggressive alienation from society and the state [...]"

The Defendant states that this is a permissible value judgment, since the statement is characterized by elements of opinion and cannot be proved with evidence.

- 1.2 "Characteristic features of this organization are [...] illegal possession of property [...]"

- 1.3 "The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult took possession of citizens' apartments [...]"

The Defendant maintains that the terms "illegal", "possession" or "property" are not used here in line with their legal definition. Referring to several press reports and a Russian court decision, several properties had been illegally used by Jehovah's Witnesses. These properties had been – undisputedly – donated to an American organization of the Plaintiff. The fact that they then went on to be used by the Russian organization is illegal under Russian law. Furthermore, there were pseudo-transactions of property that evidently served the purpose of concealing the financial assets of the Russian Jehovah's Witnesses and placing them beyond the reach of the local authorities.

There have also been urgent donation appeals from the organization of Jehovah's Witnesses to its adherents in Russia to donate "time and money" to the organization – the Plaintiff disputes this.

According to the speaker at the event in question, as the Defendant further maintains, several people contacted him by phone and **[Page 25]**

reported of Jehovah's Witnesses attempting to take apartments from its Russian adherents. For example, in 2013, a father approached the speaker and reported that adherents of Jehovah's Witnesses had demanded that his daughter transfer part of her apartment to Jehovah's Witnesses, which was prevented by taking legal action.

- 1.4 "The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult [...] committed religiously motivated crimes."

The Defendant states that the term 'crime' is not used in line with its legal definition. Understood in terms of colloquial speech, this is an accusation of ethically disapproved behavior. The author continues in the passage in question on the – generally known – fact that Jehovah's Witnesses reject blood transfusions. There are also known cases in which adherents of Jehovah's Witnesses who have refused blood transfusions have died. Jehovah's Witnesses exert such pressure on their followers to refuse blood transfusion that their decision can no longer viewed as voluntary. If a member willingly accepts a blood transfusion and does not repent this, this indicates that he or she has left the association according to the book "*Shepherd the Flock of God*" (2012), published by Jehovah's Witnesses.

The reader understands the statement to mean that the author and the Russian authorities and courts ethically disapprove of certain teachings and behavioral patterns of the organization of Jehovah's Witnesses in Russia.

Moreover, under Russian law, infringements against the ban in force there and acts that are regarded as extremist could be criminally prosecuted for religiously motivated crimes in the legal sense.

- 1.5 "The deaths of the underage children S [REDACTED] P [REDACTED] (6 years old) from the city of Kogalym and I [REDACTED] O [REDACTED] (11 years old) from Moscow were covered by the media and the cult of Jehovah's Witnesses was sharply criticized. These are only two names out of many adults and children brought to their death by the Jehovah's Witnesses."

In the Defendant's view, the phrase "brought to their death" clearly does not mean that a blood transfusion would certainly have prevented the children's deaths, [Page 26]

resulting in criminal liability for the parents or other persons. Rather, the statement is associated with how the rejection of blood transfusion was evaluated during the Russian procedure to introduce the ban. The fact is that the aforementioned children, or rather, their parents, were adherents of Jehovah's Witnesses and for this reason the children did not receive blood transfusions and the children died. The children were denied blood transfusion and hence any prospects of recovery.

Annex K6 also suggests that the Russian Court was of the opinion that the cause of death for one of the children was anemia and that the primary medical treatment would have been a blood transfusion to end the anemic condition. The rejection of blood transfusion had therefore, according to Annex K6, not been considered criminal because the mother had no intent to kill and because it could not be ruled out that the child would have died of another cause despite the elimination of the anemia.

- 1.6 “Therefore, all tales of alleged ‘harassment’ against Jehovah’s Witnesses [in Russia] are nothing more than a primitive propaganda stroke. This information is not true.”

The defendant submits that the passage in question explains, among other things, that the ban on Jehovah's Witnesses in Russia was ordered on the basis of a law and thus did not occur arbitrarily or without cause. In the broader context, the statement could not be understood in any other way than to the effect that stories were not true that Jehovah's Witnesses in Russia were "harassed" without reason, but that any official measures were due to the ban on Jehovah's Witnesses, which was based on a law. No one is ‘harassed’ or persecuted with state measures simply because he or she is an adherent of Jehovah’s Witnesses in Russia.

- 1.7 “The instructions that they apply to all the other members of the congregation are written and controlled by other male members of the movement, ‘Overseers [controllers]’ named for regions.”

The Defendant submits that it is apparent from the wider context that every congregation has a council of elders consisting exclusively of men, who have authority to judge the members of the congregation and pass on and

[Page 27]

enforce instructions from the national or world leadership. This is also not denied by the Plaintiff. It is permissible to describe men who judge other members as “overseers [controllers]”, since they are supposed to ensure that the members of their congregation adhere to set rules. The statement clearly refers to the preceding statements about the organizational structure of the congregations of Jehovah’s Witnesses. It does not thereby assert that there is a ‘controller’ position that is distinguishable from the council of elders. The term “overseers [controllers]” indicates the elders, which is also apparent to the reader.

Further, according to the Defendant, in addition to elders, there are also – undisputedly – “travelling overseers” who, as “circuit overseers”, are each assigned a circuit with 18 to 25 congregations and, as “district overseers”, travel from circuit to circuit. These overseers can only be male, just like the elders. Therefore, it is legitimate to designate male “travelling overseers” as male “controllers”.

- 1.8 “A woman can be reprimanded from the stands, in public, for dressing in what is judged an indecent way by the committee of elders of her congregation. In this case, she must meet with 3 elders, who will judge her within a ‘judicial committee’.”

to the extent that it is asserted that choice of clothing could constitute grounds for judicial-committee proceedings.

The Defendant considers this a legitimate conclusion from the teachings of Jehovah’s Witnesses, which can be found on their website, among other places. This contains regulation-like “recommendations” for appropriate women’s clothing. In an issue of *Awake!* from 1985, it recommends not wearing short skirts or “party clothes” as well as avoiding skirts that show off the buttocks.

A 2016 article available on the Plaintiff’s website further states: “The principles that we glean from God’s Word should move us to avoid wearing clothing that is tight-fitting, revealing, or sexually provocative. That would rule out wearing clothing that exposes or accentuates private parts of our anatomy.”

According to the Plaintiff’s own statements, “uncleanness” or “loose conduct” could – undisputedly – lead to reproof or disfellowshipping from the **[Page 28]**

congregation. Elders, as the Defendant further maintains, could identify loose conduct by, among other things, shamelessness and when something is shocking to public decency. Accordingly, it is quite conceivable that a woman's clothing, such as a miniskirt, would be judged as loose conduct by the elders and lead to a judicial committee or reproof. The challenged statement does not assert that this must necessarily be the case.

- 1.9 “Finally, I would add that the Jehovah’s Witnesses believe that a portion of followers must go to heaven after their death. Women can ... But with the condition that they stop being women, as their belief states, and I cite, ‘These all must receive a change of nature at their resurrection, being made partakers together of “divine nature,” in which state none will be women, for there is no female sex among spirit creatures [...]’ ”

to the extent that the impression is created that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, there is a difference between men and women who receive the heavenly calling from God, in that only women “must receive a change of nature”, but not men.

The Defendant considers there to be no untrue factual claim. The challenged statement had originally been made in French, which is also apparent to the reader because “(FR)” is noted in the table of contents after the title of the discourse. The speaker quotes the French-language version of the Plaintiff’s article “Woman” in *Insight on the Scriptures*, Volume 2, which when translated states: “These all must receive a change of nature at their resurrection, being made partakers together of ‘divine nature,’ in which state none will be women, for there is no female sex among spirit creatures”.

Apart from that, it is not denied that there are none of the female sex among those with the “heavenly calling”. Nor is the impression given that there is anyone there of the male sex. The challenged statement explicitly states that “all” will experience a change of nature upon their resurrection.

[Page 29]

A work published by the Plaintiff in 1930 about the resurrection ultimately states it is quite possible that women will be turned into men and all be brothers together.

- 1.10 “This same text, which I would like to remind you is the official creed of the Jehovah’s Witnesses, continues to speak about women who go door-to-door as ‘women slaves’.”

In the Defendant’s view, it is apparent to the reader that the challenged statement had originally been made in French (see 1.9 above) The speaker quotes the French-language version of the aforementioned article “Woman” in *Insight on the Scriptures*, Volume 2, which speaks of “esclaves femelles”, meaning female slaves. The German-language version of the same book calls them “Mägde” [maids].

- 1.11 “[T]he woman is an accessory that must be nice to her husband and the congregation. [...] She must be submissive even during sexual relations, given that she ‘has no power over her own body’.”

to the extent that it is being asserted that the Plaintiff designates women as accessories for men or that such a standpoint is advocated in its teachings, and the impression is created that women, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, are denied the right to sexual self-determination in marriage with the result that they must acquiesce to the desires of their husbands – even against their will.

The Defendant in turn states that the statements had been originally made in French – which is apparent to the reader (see 1.9). In the aforementioned article “Woman” in *Insight on the Scriptures*, Volume 2, the Plaintiff states when translated: “The woman is described in the Scriptures as ‘a weaker vessel, the feminine one.’ She is to be treated accordingly by her husband.” “She has the duty of submission to her husband” as well as “a woman may not rob a man of his marital rights because she ‘has no authority over her own body’.”

In the German-language version of this work, this passage is shorter. It reads – undisputedly – in part: “In the home. The woman is described in the Scriptures as ‘a weaker vessel, the feminine one.’ She is to be treated accordingly by her husband. **[Page 30]**

[...] She has the duty of submission to her husband. She owes him the marital due.”

Even though the German-language version lacks the addition that the woman “has no authority over her own body”, the comment that she must submit to her husband and owes her husband the marital due makes it clear that the woman must submit to her husband in every respect, including sexually.

Additionally, there are numerous other written works of Jehovah’s Witnesses, according to which women are clearly subordinate to men, for example, from 1964 (see details in pages 184–187 of the file).

In view of the foregoing, the speaker rightly designates the role of women as that of an “accessory”. This constitutes an evaluation and not a factual claim. There is a sufficient factual basis for the evaluation.

1.12 “[H]er submission does not stop with her husband and the elders of the congregation. Sometimes, she is also vis-à-vis her male children.”

to the extent that it is being asserted that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, women must subordinate themselves to their male children.

According to the Defendant’s submission, it is true that women must also subordinate themselves to their male children in certain situations. This clearly emerges from a written work of Jehovah’s Witnesses from 1964. There, it undisputedly states:

“[W]hen would the mother wear a head covering in this case? But if, though the husband were absent, there were a dedicated son of the family present, what then? Of course, if this son is an adult there would be no question of the procedure to follow, since he would naturally do the praying. But it may be that the son is still fairly young in years, perhaps in his early teens. In that case the mother would have to use her own discretion whether to call on him to pray or not. He is still under her care as a mother, and for that reason he is subject to her, and, indeed, must give her ‘honor’ from that standpoint. [...] So it would be up to her as to whether she called on this dedicated young son to pray or, because of feeling that he was not yet sufficiently capable or because of particular circumstances at the time, chose to offer prayer herself. **[Page 31]**

But if she did the praying, it would be proper for her to wear a head covering, and such would apply also while conducting a study with such dedicated son.”

If her husband is not present, a woman must either let her baptized son pray for her or say the prayer herself with her head covered as a sign of her subservience. She must likewise cover her head when she conducts a Bible study with her baptized son. Therefore, a woman must “sometimes” submit to her male children, namely when praying and conducting a Bible study. Accordingly, the challenged statement is a legitimate conclusion from the publications of Jehovah’s Witnesses, according to the Defendant.

- 1.13 “Of course, women cannot rebel within the home without being immediately judged by the congregation’s elders.”

The Defendant maintains that the statement is clearly a conclusion, since it begins with the words “of course”. According to the teachings of Jehovah’s Witnesses, the man is the head of the family. “Loose conduct” could lead to a reproof from the elders or judicial-committee proceedings. Therefore, the conclusion is obvious, according to the Defendants, that any “rebellious” behavior of a wife toward her husband is viewed as conduct that results in reproof from the elders or judicial-committee proceedings.

- 1.14 “She is also forbidden to divorce without being immediately excommunicated, [...]”

The Defendant is of the opinion that the teachings of Jehovah’s Witnesses allow for the legitimate conclusion that a woman who divorces is exposed to the risk of being disfellowshipped. The only scriptural reason for divorce among Jehovah’s Witnesses is “fornication”, which includes adultery, prostitution, and sexual relations outside of marriage. If a man is violent toward his wife, this is no scriptural reason for divorce. Furthermore, the written works of Jehovah’s Witnesses indicate that conduct contrary to the teachings of Jehovah’s Witnesses can be punished with “disfellowshipping”, meaning exclusion from the association. Against this background,

[Page 32]

it is justifiable to conclude that a woman who divorces, without her husband having demonstrably committed “sexual immorality”, risks being disfellowshipped.

- 1.15 “In 2015 a Royal Commission examined more than 4,000 cases of victims of acts of pedophilia in Australia. The number of Jehovah’s Witnesses in the country is estimated at 68,000. 4,000 victims out of 68,000 Jehovah’s Witnesses. It is a scary statistic.”

to the extent that it is being asserted that the Royal Commission in Australia identified more than 4,000 cases of victims of criminal offences of pedophilia among Jehovah’s Witnesses.

In the Defendant’s opinion, the statement is neither defamatory nor does it contain any untrue factual claims. It does not assert that in Australia over 4,000 cases of victims of criminal acts of pedophilia have been investigated that had been committed by Jehovah’s Witnesses. It also creates no impression to this effect. In fact, the Australian Royal Commission reports on a significant number of alleged cases of child abuse committed by Jehovah’s Witnesses.

- 1.16 “How is an act of pedophilia judged by the Jehovah’s Witnesses? The child is brought forward to explain in detail what happened. They must remember each act, and the elders ask precise questions to judge the facts. Imagine the impact on a little 6-year-old girl!”

to the extent that it is being asserted that minor victims of pedophilia must relate the course of events to the elders.

In the Defendant’s opinion, this is a legitimate conclusion from the teachings of Jehovah’s Witnesses. In the book reserved for elders, “*Shepherd the Flock of God*” from 2012, it describes how an “offence” should be proved before a judicial committee is formed. Thereafter, there must be either a confession or several testimonies, whereby the victim’s statement is also deemed witness testimony.

It explicitly states: “The testimony of children or teenagers may be considered; it is up to the elders to determine whether **[Page 33]**”

the testimony is credible.” It further states: “If the accused denies the accusation, the investigating elders should try to arrange a meeting with him and the accuser together. (Note: If it is a case of child abuse and the person who has been abused is still a minor, the elders should contact the branch office before agreeing on a meeting with the child and the alleged abuser.) If the accuser or the accused is unwilling to meet with the elders or if the accused continues to deny the accusation of a single witness and the wrongdoing is not established, the matter must be left with Jehovah.”

This clearly stipulates that children give witness testimony, even in cases where they themselves are the victims of the act of pedophilia. If a child does not give a witness statement or does not attend a meeting with the accused, the elders must ‘leave the matter with Jehovah’, meaning not pursue it.

The Plaintiff’s regulations, on which the report was based, ultimately correspond to the version of “*Shepherd the Flock of God*” published in 2012. The report was dated 2016, which the reader recognizes.

1.17 “No women can be in attendance as they do not have the authority to judge ... And after the interrogation, if there are not several witnesses to the act, the child must meet along with the rapist. And they must confront their differing explanations.”

to the extent that it is being asserted that, in connection with judicial-committee proceedings owing to rape/child abuse, the child is confronted by the accused person and the mother is not permitted to attend the judicial proceedings.

The Defendant again refers to the aforementioned book “*Shepherd the Flock of God*” from 2012. According to which, it is true that women are not authorized to judge; this is reserved for elders only, who are exclusively male.

The speaker does not mention that any support is provided to the minor victim by the mother being present. He also makes the grounds, “they do not have [Page 34]

the authority to judge”, unmistakably clear. It also emerges from the aforementioned book that provision is made for minor victims to meet with perpetrators (see 1.16). Thus, it generally establishes a meeting between a child and alleged perpetrator of child abuse. It does not emerge from the book that, in cases of alleged child abuse, such meetings should be avoided, only that the branch office should be contacted in advance. It did not follow, however, that the branch office had to be asked for permission or that there should not normally be meetings between victims and perpetrators in cases of alleged child abuse..

In its additional submission, the Defendant refers to the new 2020 edition of the aforementioned work, which also indicates that the victim could meet with the perpetrator.

- 1.18 “And the elders never explain what happened to other members of the congregation or to neighboring congregations. This allows pedophiles to continue their acts with other Jehovah’s Witnesses [sic] children.”

The Defendant refers to the 2020 edition of the book “*Shepherd the Flock of God*”, in which, among other things, it states: “The Service Department will direct the elders to inform family heads of minors within the congregation of the need to monitor their children’s interaction with the individual. The elders would take this step only if directed to do so by the Service Department.”

Thus, no provision is made for elders to report cases of child sexual abuse to the respective congregation and the members of the neighboring congregations, but, at best, to the parents of minor children in the perpetrator’s congregation. But also, the elders may not inform them of their own accord, but only at the direction of the Service Department.

Additionally, according to the Defendant’s findings, not all parents of minor children had been informed of cases of child sexual abuse. One former Jehovah’s Witnesses reported to the Defendant that she left her daughter, who was nine at the time, for a few days in the care of a female friend who was one of Jehovah’s Witnesses. She later learned from a third party that this [Page 35]

friend had sexually abused the nephew of this third party, which was known to the elders.

According to the Defendant, the content of the contested statement was correct.

1.19 “In October 2013, there was a measles epidemic in the Netherlands. There was the poignant case of a 17-year-old [sic] girl whose parents refused vaccination for religious reasons and she died.”

to the extent that the impression is asserted and created that the parents and their child were Jehovah’s Witnesses, that as such they would refuse to have their daughter vaccinated and that Jehovah’s Witnesses would refuse to have their children vaccinated due to the religious teachings of their religious association.

The Defendant asserts that the Plaintiff is not affected. The relevant text does not speak solely about Jehovah’s Witnesses, but about actions based on religious reasons in general. In the entire text, Jehovah’s Witnesses are only mentioned once, and that occurs in the sentence preceding the challenged statement. It does not create the impression, according to the Defendant, that the challenged statement refers to Jehovah’s Witnesses.

1.20 “ ‘1994 was abandoned in silence’ [...] The Watch Tower is already suggesting that 2034 will be the year of Armageddon.”

The Defendant maintains that the challenged statement does not assert that the Plaintiff attaches importance to the aforementioned dates in relation to ‘the end of the world’. Further, it must be noted that the statement originates from a breakaway member who, according to the presentation featuring the challenged statement, grew up as one of Jehovah’s Witnesses, served as an elder for almost 30 years, and left the movement at the age of 59. The Defendant has no reason to doubt the speaker’s statement.

In fact, Jehovah’s Witnesses have always kept their adherents in check using prophecies about ‘the end of the world’. The Plaintiff’s publications show that the year 1914 is regarded as the beginning of “the last days of this system of things”. As Jehovah proclaimed, human beings would only have 120 years left, “the end for that ungodly world” had begun, and those alive back then rejoiced that **[Page 36]**

it would only last 120 years. It can therefore be inferred from this article that the “present system of things” should end by 2034 (1914 plus 120).

- 1.21 “Dates published by JW in relation to the ‘end of the world’ [...] 1780, 1798, 1799, 1828, 1840, 1844, 1848, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1933, 1940s, 1951, [...], 1996, 2000, [...], 2034”

The Defendant maintains that the aforementioned dates come from the writings of Jehovah’s Witnesses that were published close to each respective date, for example, a “phenomenal darkening of the sun” (1780) occurred, the “time of the end” (1790) began, 1840 was the year of the “beginning of the sound of the seventh trumpet of Revelation”, and – with respect to the year 2000 – the English-language edition of *The Watchtower* predicted or hinted several times in the 1980s that Armageddon, or the end of the world, would come or be completed before the turn of the millennium. For example, *The Watchtower* of October 15, 1980 states: “And if the wicked system of this world survived until the turn of the century, which is highly improbable in view of world trends and the fulfillment of Bible prophecy, there would still be survivors of the World War I generation.”

The comments under 1.20 also apply to the year 2034.

Moreover, the Defendant has not attributed the publication of the said dates to the Plaintiff, but to Jehovah’s Witnesses as an overall organization.

- 1.22 “Sifting through Jehovah’s Witnesses Annual Reports in the period 2000–2010, we discover that 1,335,139 members left the Movement or became inactive [...].”

In the Defendant’s view, the statement neither constituted an untrue factual assertion nor was it likely to violate the Plaintiff’s claim to social standing claim.”

The statement contains no “assertion” to indicate that leaving the movement is the same as becoming inactive. The speaker explicitly says “left the Movement or became inactive”. It is not asserted that 1,335,139 members left the movement between 2000 and 2010. Moreover, the speaker explicitly refers to the **[Page 37]**

published and viewable annual reports of Jehovah's Witnesses, which do not reveal the numbers of those who have left the movement.

Moreover, it is not evident how an inference drawn from the yearbooks published by Jehovah's Witnesses, that the movement as a whole (not the Plaintiff) was losing members was likely to infringe the Plaintiff's claim to social standing.

1.23 "Each and every Witness who leaves the Movement for reasons of conscience does so painfully, knowing they will be labeled a heretic [...]"

The Defendant believes it may be true that not everyone who leaves the organization or association of Jehovah's Witnesses is officially designated as a "heretic".

However, the challenged statement constitutes a justified value judgment, since, according to the written works of Jehovah's Witnesses, it is impossible to distinguish whether someone was disfellowshipped from the association or left voluntarily, nor is any distinction made based on the grounds for disfellowshipping or leaving.

1.24 "In reality, expulsion by the Movement occurs for many disparate reasons: [...] for accepting a blood transfusion, [...]"

The Defendant maintains that Jehovah's Witnesses agree that a member who accepts a blood transfusion and does not "repent" has left or voluntarily withdrawn from the association. The member need not declare his leaving or voluntary withdrawal; this is simply understood. The consequences are the same for a member who has been disfellowshipped or one who leaves the association.

The automatic acceptance that a member of Jehovah's Witnesses has left the association if he or she accepts a blood transfusion and fails to "repent" is tantamount to exclusion from the association, meaning being disfellowshipped.

1.25 "Let's be clear: Jehovah's Witnesses are [...] a Movement [...] disrespectful of fundamental human rights?" **[Page 38]**

The Defendant is of the opinion that this statement is a permissible expression of opinion. Only by way of example does the Defendant mention that Jehovah's Witnesses count "non-Witnesses" as belonging to the "wicked world", which is the work of Satan and is doomed to destruction. Other religions are branded as "false" and "the whore of Babylon". Furthermore, women must submit to men and are not allowed to occupy certain positions, for example, that of an elder. Marriages to non-Witnesses are discouraged, homosexuality and transsexuality are strictly rejected. A disregard for the right to life could be seen in the general rejection of blood transfusion. The right to vote is also not respected. All of Jehovah's Witnesses are encouraged to be politically neutral and not to participate in government elections. The freedom to choose an occupation also seems to be disregarded; higher education is rejected.

- 1.26 "Therefore, whoever, in his own conscience, would decide to maintain social and family relationships with an expelled former member may put himself at risk of being sanctioned."

The Defendant submits that Jehovah's Witnesses teach that contact with former members, including relatives, should be avoided. Conduct that goes against the teachings of Jehovah's Witnesses can be punished by the elders. The book *"Shepherd the Flock of God"* (2012 edition) states, among other things, "If a member of the congregation is known to have unnecessary association with disfellowshipped or disassociated relatives who are not in the household, elders should use the Bible to counsel and caution with him. [...] If it is clear that a Christian is violating the purpose of the disfellowshipping decree in this regard and does not respond to a caution, he would probably not qualify for congregation privileges, which require one to be exemplary. He would not be dealt with judicially unless there is persistent spiritual association, or he persists in openly criticizing the disfellowshipping decision."

Hence, contact with disfellowshipped former members could result in "reproof" or be "dealt with judicially". The content of the challenged statement is therefore accurate, in other words, a legitimate conclusion from the teachings of Jehovah's Witnesses.

- 1.27 "It doesn't matter if you're disfellowshipped or leaving JW's voluntarily ... You are an apostate [...]" **[Page 39]**

It must be noted that, according to the Defendant, the challenged statement – undisputedly – originated from someone who dropped out. The speaker had been one of Jehovah’s Witnesses since birth and left in 1986. This can be gathered from the discourse in which the challenged statement is made. The speaker is thus reporting on his own experiences. It is immaterial whether, as the Plaintiff claims, Jehovah’s Witnesses only define very specific behaviors by the term “apostate” because in common parlance an “apostate” is a person whose thinking or behavior is not in accordance with the outlook of a particular group. Every one of Jehovah’s Witnesses who is disfellowshipped, who voluntarily leaves the association, or who is believed to have voluntarily left the association, has in some way violated the teachings of the Jehovah’s Witnesses or rejected them for some reason. Such a person can therefore permissibly be called an “apostate”, especially by someone who broke away and then reports on his own experiences. The Defendant also refers to the comments under 1.23 and 1.24.

- 1.28 “There is no difference between a teenager [sic] couple caught by [sic] kissing or being an elder JW’s member that becomes critical on JW-doctrines ... both were [sic] taken to JW’s judicial committee.”

In the view of the Defendant, this was an exaggerated value judgment by the dropout (see at 1.27) about how Jehovah's Witnesses deal with behavior that is completely normal for outsiders and in no way reprehensible..

In particular, reports from those affected confirm that romantic relationships between teenagers are not desired among Jehovah’s Witnesses and these are suppressed and sanctioned by crude measures, according to the Defendant.

- 1.29 “If they were alone that night [...] prima facie evidence is enough: guilty.”

According to the Defendant, the permissibility of this statement made by a dropout (see 1.27 and 1.28) arises from, for example, the 2020 edition of the book *“Shepherd the Flock of God”*. There it states: “If at least two eyewitnesses report that the accused stayed all night in the same house with a person of the opposite sex (or with a known homosexual) under improper circumstances, judicial action may be warranted. [...] If there are no [Page 40]

extenuating circumstances, a judicial committee would be formed on the basis of strong circumstantial evidence of sexual immorality.”

- 1.30 “This organization is subversive because it considers the State as an enemy, inspired by the devil, and to fight it until final conflict [...]”

The Defendant submits that Jehovah’s Witnesses view the state as the work and instrument of Satan that will soon be fought and dissolved by God. The teachings of Jehovah’s Witnesses also point to the conclusion that the state must be fought until that time, which can be accomplished not only by active resistance, but also passive behavior. A (passive) fight against the state can legitimately be seen in behavior such as, for example, abstention from voting or in the appeal to refuse to cooperate with state institutions in certain cases, or to withhold certain documents.

- 1.31 “They endeavor to weaken the loyalty of citizens of the State, with the result of dissolving the State itself, [...]”

(See 1.30.)

- 1.32 “Children of Jehovah’s Witnesses must participate in the preaching work.”

Even though children are not officially and explicitly forced to preach. Jehovah’s Witnesses teach in numerous written works about the importance of preaching, according to the Defendant.

In the manuscript of a discourse by Gerritt Lösch, a member of the central council, it reads: “They [children] must become publisher at a very young age, even small children can conduct Bible studies. An eight-year-old girl was baptized at a regional convention. All of the elders agreed that she was mature enough for baptism at eight years old.”

According to the defendant, the essence of the challenged statement is correct.

2. With regard to the claim for payment asserted by the Plaintiff, the Defendant is of the opinion that this claim does not exist, as it were, in view of the non-existent claims for injunctive relief. **[Page 41]**

In all other respects, reference is made to the written statements exchanged between the parties, along with annexes, as well as the minutes from the oral hearing of September 18, 2020. The Defendant's post-hearing written pleading of October 23, 2020, as well as the additional written pleadings that were not submitted after the hearing, do not provide grounds for reopening proceedings.

Reasons for the Decision

The admissible action is substantiated to the extent stated in the operative part of the judgment, but it nevertheless remains unsuccessful. The other challenged statements constitute neither insult or defamation of the Plaintiff, nor do they detract from the minimum level of public recognition that the Plaintiff requires in order to fulfil its function as a religious association.

The Plaintiff, as a legal person under public law, is not entitled to a general right to personality according to Section 823(1) and Section 1004 BGB⁷ in conjunction with Article 1 and Article 2(1) GG⁸. As a legal person under public law, it also does not possess the general personality rights of a company according to Section 823(1) and Section 1004 BGB in conjunction with Article 2(1) and Article 19(3) GG.

However, the Plaintiff can be entitled, according to Section 1004, Section 823(2) BGB, Section 185 StGB⁹ or Section 1004, Section 823(2) BGB, Section 186 StGB, to claim injunctive relief. The Federal Court of Justice concretely specifies the requirements under which corporations under public law could assert claims for injunctive relief under civil law by virtue of Section 1004, Section 823(2) BGB, Section 185 ff. StGB (Federal Court of Justice, judgment of 2 December 2008 – VI ZR 219/16 – juris 9, 17). Claims for injunctive relief with regard to freedom of speech exist for corporations under public law (including churches constituted as public corporations), provided that a case exists as laid down in Sections 185, 186 StGB, whereby it must also be taken into account that the regulations to protect against defamation in this regard do not serve to protect personal honor but only ensure the minimum level of public recognition that is necessary for the relevant institution to fulfil its function and for the essential trust in the integrity of public bodies not to be called into question.

In accordance with the foregoing statements and the resulting strict standard, the Plaintiff, to the extent stated in the operative part of the judgment, is entitled to

[Page 42]

⁷ Translator's note: German Civil Code (BGB).

⁸ Translator's note: German Basic Law (GG).

⁹ Translator's note: German Criminal Code (StGB).

claim injunctive relief under civil law. Incidentally, the balancing of interests would be no different if Article 4 GG was not taken into consideration in favor of the Plaintiff.

The Plaintiff is thereby affected by the statements, particularly in view of statements 1.1 through 1.5. It is true that the statements address circumstances in Russia. However, the report has been published in the German language and must be seen in the overall context of a report from a “European conference” (cf. Annex K1) on the subject of “Cult undue influence and the process of radicalization, a question for debate”. To the recipient, it is apparent that the statements in dispute are not intended to refer solely to Jehovah’s Witnesses in Russia, but that the facts reflected in the report are presented as “characteristic” (cf. 1.1) of the overall organization of Jehovah’s Witnesses to which the Plaintiff belongs. These considerations also apply to the further prohibited statements. Regarding 1.6, the Chamber does not recognize that the Plaintiff is affected (see details there).

Regarding the Individual Statements:

- 1.1 “Characteristic features of this organization are an aggressive alienation from society and the state [...]”

The Plaintiff is not entitled to the asserted injunctive relief.

The statement constitutes a permissible expression of opinion, since the statement is characterized by an evaluation of the Plaintiff’s demeanor. The necessary connecting facts are also present for the appraisal of “aggressive alienation”. The Federal Constitutional Court, in 2 BvR 1500/97, marginal No. 102, ruled: “It [the Plaintiff] does not draft or pursue a political manifesto; on the contrary, it pursues an apolitical concept of life. The efforts of the complainant [the Plaintiff] do not target the free constitutional order, but a life beyond the political community in ‘Christian neutrality’.”

It is permissible to evaluate such a guideline as “aggressive alienation from society and the state”. In this context, it should be noted that, in addition to the aforementioned strict standard, expressions of opinion enjoy extensive protection. Accordingly, inaccurate opinions also share in the scope of protection under Article 5 GG, since they are also protected (Federal Constitutional Court, *NJW* 1983, 1415, with further references). It is true that the Plaintiff rightly **[Page 43]**

refers to the aforementioned decision of the Federal Constitutional Court, in which the latter assumes that the Plaintiff “only” pursues an apolitical concept of life. However, there is no legal objection to the mere fact that the consistent abstention from participation in political and public life is evaluated as an aggressive alienation from society and the state. It is also necessary to consider the undisputed, numerous forms of behavior prescribed for members, such as, for example, the recommendation to abstain from contact with former members, the rejection of diverse festivals as well as blood transfusions, in order to permissibly assume an “aggressive alienation”.

1.2 “Characteristic features of this organization are [...] illegal possession of property [...]”

The Plaintiff is entitled to the asserted injunctive relief.

The accusation is made that it is “characteristic” of the Plaintiff to own illegal property.

The use of legal terms usually constitutes an expression of opinion (*Hamburger Kommentar*, Kröner, 4th ed., 2020, Article 8 ECHR, marginal No. 79, with further references; Federal Court of Justice, *NJW* 2009, 1872, 1874, with further references). Nevertheless, in the specific individual case, a different evaluation can emerge from the context, which is particularly true when the legal term used is intended to convey to the public the factual process that it describes. In particular, the use of common criminal offences can, in the individual case, lead to classification as a factual claim. However, the evaluation must always consider whether the term is used in its clearly defined “technical” sense or in a, possibly divergent, “everyday” sense. The use of legal terms with a non-legal target group often suggests an evaluative usage (Kröner, *ibid.*).

For the recipient it is clear from statement 1.2 that the “illegal possession of property” is intended to be an evaluation of the organization of Jehovah’s Witnesses. The statement is made in a non-legal context. Further, the statement does not contain the accusation that a concrete criminal offence was committed.

The actual connecting factors necessary for an expression of opinion are not present. The Plaintiff denied that **[Page 44]**

it would have been established by Russian court decisions that transfers of property, meaning real-estate holdings, occurred that were judicially assessed as circumventing existing legal regulations in Russia; the newspaper reports presented by the Defendant provide insufficient proof of truth in this regard.

The Defendant's further submission in its statement of October 23, 2020, submitted after the close of the hearing, also fails to alter this appraisal. With regard to the media reports that are cited therein and not on record, the above statements apply; media reports are not evidence. Beyond that, they have no further relevance. The witness evidence offered was also not required, since the testimony alone, for example, that Jehovah's Witnesses may have (unsuccessfully) "requested" to transfer part of a property, is insufficient for the acceptance of an adequate minimum.

- 1.3 "The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult took possession of citizens' apartments [...]"

The Plaintiff is entitled to the asserted injunctive relief.

In [statement] 1.3, the understanding arises that adherents of Jehovah's Witnesses used apartments belonging to third persons against the will of said persons or without their consent. The recipient is also inevitably led to understand that the "citizens" referred to are not themselves adherents of Jehovah's Witnesses.

The statement constitutes an expression of opinion, since the term "took possession", according to the recipient's understanding, is not understood in a legal sense. The Plaintiff is also affected by this statement, because adherents of the sect are all accused of taking possession of the apartments of others.

However, even on the basis of the Defendant's submission in its post-hearing written pleading of October 23, 2020, the connecting facts necessary for an expression of opinion are lacking, because the Defendant did not state that Jehovah's Witnesses had appropriated apartments of third parties for themselves. Therefore, the witness evidence offered was also not required, since the evidence offered **[Page 45]**

does not refer to this. It can thus be left open as to whether the urgent “donation appeals” to adherents of Jehovah’s Witnesses, as presented by the Defendant, were made to their adherents.

- 1.4 “The limited time of the report does not allow me to give numerous examples of how the adepts of this cult [...] committed religiously motivated crimes.”

The Plaintiff is not entitled to the asserted injunctive relief against the Defendant.

The accusation of committing unspecified “crimes” constitutes the conveyance of an expression of opinion, since the reader does not assume in the context that the adherents are accused of committing a specific set of actions that constitute the realization of a criminal offence.

Hence, it is permissible to evaluate the adherents of Jehovah’s Witnesses in this way, since they undisputedly, for example, are instructed to deny their children medically indicated blood transfusions, which, in a legally unobjectionable manner, may be regarded as the commission of a crime.

- 1.5 “The deaths of the underage children S [REDACTED] P [REDACTED] (6 years old) from the city of Kogalym and I [REDACTED] O [REDACTED] (11 years old) from Moscow were covered by the media and the cult of Jehovah’s Witnesses was sharply criticized. These are only two names out of many adults and children brought to their death by the Jehovah’s Witnesses.”

The Plaintiff is entitled to the asserted injunctive relief.

The statement constitutes a factual claim, since the recipient assumes that the conduct of one of Jehovah’s Witnesses was at least causal in the deaths of the aforementioned children. The Chamber thereby assumes that the conduct did not necessarily demonstrate intent or culpability; a mere causal contribution to the deaths would suffice in this respect.

However, this cannot be assumed. On the basis of its own language skills, the Chamber is able to assess Annexes K6 and K7 submitted in English.

In the case of S [REDACTED] P [REDACTED], it must be assumed, as proved by Annex K6, that it could not be established that the accused mother had the necessary intent to kill **[Page 46]**

(“mens rea of Article 125 of the RF CrC¹⁰ presupposes [sic] direct intent [...] The judicial chamber deems that the constituent elements of the [sic] crime specified in Article 125 of the RF CrC is not found on the actions of N. V. P [REDACTED]”). Further, it cannot be assumed that the administration of a blood transfusion would certainly have prevented the child’s death (“Thus, that conclusion does not contain an unequivocal finding that giving S. Yu. P [REDACTED] a blood transfusion would have guaranteed that he would not die.”) Thus, it cannot be assumed that the mother’s refusal to administer a blood transfusion would have prevented the child’s death and was therefore causal.

Also, in the case of I [REDACTED] O [REDACTED], it must be assumed according to the findings in Annex K7 that the mother did not act with intent and that a blood transfusion would not have prevented death (“L. I. O [REDACTED] did not have direct intent to leave in danger the life or health of I. D. O [REDACTED]; her refusal has no cause-and-effect relationship with I. D. O [REDACTED]’s death.”).

Since, procedurally, it cannot be assumed with the necessary certainty that a transfusion would have prevented the child’s death, the statement is untrue, so the Plaintiff’s claim is granted.

1.6 “Therefore, all tales of alleged ‘harassment’ against Jehovah’s Witnesses [in Russia] are nothing more than a primitive propaganda stroke. This information is not true.”

There is no entitlement for injunctive relief.

The statement constitutes an expression of opinion, since particularly the term “harassment” (which the original places inside quotation marks) does not constitute a fact that can be proved with evidence; the same is true of the term “propaganda stroke”.

The Chamber does not assume that the Plaintiff is affected by the alleged “harassment” of Jehovah’s Witnesses in Russia. It is also not evident that not only the Russian, but also the entire organization of Jehovah’s Witnesses, to which the Plaintiff belongs, is accused of a “propaganda stroke” by denouncing these acts of “harassment”. **[Page 47]**

¹⁰ Translator’s note: Criminal Code of the Russian Federation (RF CrC).

- 1.7 “The instructions that they apply to all the other members of the congregation are written and controlled by other male members of the movement, ‘Overseers [controllers]’ named for regions.”

The Plaintiff is not entitled to injunctive relief against the Defendant.

The statement is an untrue factual claim, which the Plaintiff must accept in the required balancing of interests.

It is undisputed that the Plaintiff’s organization provides what are known as “travelling overseers” in the form of “circuit overseers” and “district overseers”, all of whom are male. Even without any further submission from the Defendant in this regard, it is readily apparent that these overseers have powers granted by the Plaintiff’s organization in order to exercise their oversight function. It is therefore permissible to designate these overseers appointed by the Plaintiff as “overseers [controllers]”.

- 1.8 “A woman can be reprimanded from the stands, in public, for dressing in what is judged an indecent way by the committee of elders of her congregation. In this case, she must meet with 3 elders, who will judge her within a ‘judicial committee’.”

to the extent that it is asserted that choice of clothing could constitute grounds for judicial-committee proceedings.

There is no entitlement for injunctive relief.

The statement constitutes a true factual claim. The statement means that a woman’s choice of a supposedly inappropriate outfit can constitute grounds for judicial-committee proceedings. The Chamber assumes that this is true. In the balancing of interests, the Plaintiff must accept the statement made against it.

It seems conceivable, according to the undisputed submission of the Defendant in this respect, that the council of elders finds a woman’s clothing inappropriate and assumes “loose conduct”. This can lead to judicial-committee proceedings or reproof from the elders, whereby the Defendant does not assert that this is always the case. This is not contradicted by the Plaintiff’s submission that a woman can choose her clothing independently, since the submission does not **[Page 48]**

relate to whether a woman must fear consequences if an outfit is deemed inappropriate.

- 1.9 “Finally, I would add that the Jehovah’s Witnesses believe that a portion of followers must go to heaven after their death. Women can ... But with the condition that they stop being women, as their belief states, and I cite, ‘These all must receive a change of nature at their resurrection, being made partakers together of “divine nature,” in which state none will be women, for there is no female sex among spirit creatures [...]’ ”

to the extent that the impression is created that, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, there is a difference between men and women who receive the heavenly calling from God, in that only women “must receive a change of nature”, but not men.

The Plaintiff is entitled to the asserted injunctive relief.

It creates the untrue and, for the Plaintiff, inevitably detrimental impression that, according to the teachings of the Plaintiff’s organization, there is a difference between men and women respecting the heavenly calling to the effect that only women “must receive a change of nature”, but not men.

For the reader’s understanding, it is not relevant that the discourse was originally delivered in French since he or she gives no thought to the addition “FR”. However, it is immaterial, since the Defendant ultimately provides a German version of the discourse, so the Defendant must also allow itself to be held to this wording.

The false impression arises, since in the passage in question the Defendant does not comment on a change in the nature of men with respect to the heavenly calling because, indisputably, men also change their nature in the course of the heavenly calling. It is true that the passage states that “all” must receive a change of nature at their resurrection; however, the reader applies this exclusively to women, as men are not referred to beforehand.

To the extent that the Defendant refers to a written work from the year 1930, the more detailed context of the statement cited therefrom is lacking.

[Page 49]

In the balancing of interests, those of the Plaintiff prevail.

- 1.10 “This same text, which I would like to remind you is the official creed of the Jehovah’s Witnesses, continues to speak about women who go door-to-door as ‘women slaves’.”

The asserted entitlement for injunctive relief is given, since the statement constitutes an untrue and detrimental factual claim, which has the potential to interfere with the Plaintiff’s public ministry.

The Plaintiff indisputably has no official creed. As a result, it cannot designate women as slaves. The Defendant’s submission also fails to convince insofar as it is irrelevant to the recipient’s understanding whether the discourse was originally delivered in the French language (see 1.9 above). Since the term “esclaves femelles” [female slaves] in the work to which the Defendant refers was translated as “Mägde” [maids] in the relevant German version, the strict protection of quotations was additionally not observed – not that that has any impact (cf. Federal Court of Justice, judgment of November 20, 2007, VI ZR 144/07).

- 1.11 “[T]he woman is an accessory that must be nice to her husband and the congregation. [...] She must be submissive even during sexual relations, given that she ‘has no power over her own body’.”

to the extent that it is being asserted that the Plaintiff designates women as accessories for men or that such a standpoint is advocated in its teachings, and the impression is created that women, according to the teachings of Jehovah’s Witnesses, are denied the right to sexual self-determination in marriage with the result that they must acquiesce to the desires of their husbands – even against their will.

The Plaintiff is not entitled to the asserted injunctive relief.

The statement as a whole constitutes an expression of opinion. Whether a woman is an “accessory” or not cannot be proved with evidence. The reader also does not understand the statement to mean that the Plaintiff uses the term “accessory” for women. Furthermore, it is clear to the reader that an evaluation is made by the conclusion that a woman **[Page 50]**

must submit to her husband, even with regard to sexual relations, because, according to the Plaintiff's teachings, she has "no power over her own body".

There are also sufficient connecting facts for this evaluation because, according to the Plaintiff's submission, a man must treat his wife as "a weaker vessel". Accordingly, a man must show consideration for a woman's physical and psychological makeup as well as her changes in mood. It is therefore permissible to say that a woman is merely an accessory (to a man) in the context of the Plaintiff's organization. According to the Plaintiff's additional submission, Jehovah's Witnesses also require a woman to recognize her husband as the "head", meaning the one appointed by God to decide on disputed issues.

The impression criticized by the Plaintiff that women, according to the teachings of Jehovah's Witnesses, are denied the right to sexual self-determination in marriage with the result that they must acquiesce to the desires of their husbands – even against their will – is not inevitable, since the understanding should not arise that a woman is flatly deprived of any right to self-determination. Even if this were to be assumed, however, the impression would not be untrue because, according to the above statements, the Plaintiff itself bases its submission on the fact that a wife is allegedly subordinate to her husband under certain circumstances. Additionally, it is undisputed, according to the Defendant's submission, that the Plaintiff states in its written works that a woman has no power over her own body, which would also allow for sexual acts without or against the woman's will. This is not precluded by the fact that it can be assumed that a woman, even according to the teachings of Jehovah's Witnesses, is essentially authorized to express her own will; in order for the statement to be permissible, it is sufficient that a woman is expected to recognize her husband as the ultimate and binding decision-maker.

1.12 "[H]er submission does not stop with her husband and the elders of the congregation. Sometimes, she is also vis-à-vis her male children."

to the extent that it is being asserted that, according to the teachings of Jehovah's Witnesses, women must submit to their male children.

The Plaintiff is entitled to injunctive relief against the Defendant for the objectionable statement. **[Page 51]**

By using the word “sometimes”, it is made clear to the one reading the statement that, in the opinion of the Plaintiff’s organization, a woman can be expected to submit to her male child under certain circumstances. The statement does not relate to whether or not the child is of legal age. The reader is inevitably led to understand that the term “children” only refers to underage relatives, since the word emphasizes the contrast between the parent and the children. The statement is additionally linked to an accusation that would be understandable if a mother had to submit to her underage children.

It can therefore remain open as to whether the statement is viewed as an untrue factual claim or an expression of opinion, because the necessary connecting facts are lacking even for an evaluation as an expression of opinion.

According to the Defendant’s submission, a mother of a minor child (“14 or 15 years old”) explicitly has the choice of praying herself or yielding to the child and thereby ‘submitting’ to him. The reference in the passage to wearing a head covering is, in the opinion of the Chamber, irrelevant with regard to freedom of speech, since the woman thereby only expresses her “submission” to her husband or God, but not to her child.

The balancing of interests favors the Plaintiff.

- 1.13 “Of course, women cannot rebel within the home without being immediately judged by the congregation’s elders.”

The Plaintiff is entitled to injunctive relief against the Defendant.

The statement constitutes an expression of opinion, since “rebel” is not a term that can be proved with evidence. The recipient understands the term to mean that an automatism exists so that a woman must always go before a judicial committee if she appears to “rebel” in some way. The Defendant failed to submit the necessary connecting facts in this regard. **[Page 52]**

- 1.14 “She is also forbidden to divorce without being immediately excommunicated, [...]”

The Plaintiff is entitled to injunctive relief against the Defendant for the objectionable statement.

The statement constitutes an expression of opinion. The reader of this statement understands it to mean that, according to the Plaintiff’s regulations, any time a woman instigates a divorce from her husband, this automatically results in her being disfellowshipped. In that regard, it is possible to follow the Defendant’s interpretation that, through a divorce, a woman would only expose herself to the risk of being disfellowshipped.

However, from a procedural point of view, the automatism described cannot be assumed, since, according to the Plaintiff’s submission, there can be a “legitimate” divorce that does not result in disfellowshipping. This is undisputedly the case if the husband has previously intentionally violated his duty to provide for his wife.

- 1.15 “In 2015 a Royal Commission examined more than 4,000 cases of victims of acts of pedophilia in Australia. The number of Jehovah’s Witnesses in the country is estimated at 68,000. 4,000 victims out of 68,000 Jehovah’s Witnesses. It is a scary statistic.”

to the extent that it is being asserted that the Royal Commission in Australia identified more than 4,000 cases of victims of criminal offences of pedophilia among Jehovah’s Witnesses.

The Plaintiff is entitled to injunctive relief. It is particularly affected since the passage in question states that Australia is no exception because today cases are being reported all over the world. The Defendant thereby also refers the reader to the Plaintiff.

The statement constitutes a factual claim with the message that there are 4,000 victims of criminal offences of pedophilia among the 68,000 Jehovah’s Witnesses. From the “Final Report” in question, however, it emerges that a total of 4,000 victims are assumed who are found not only in the group of Jehovah’s Witnesses. The assertion is therefore untrue, which the Plaintiff does not have to accept in the required balancing of interests. **[Page 53]**

1.16 “How is an act of pedophilia judged by the Jehovah’s Witnesses? The child is brought forward to explain in detail what happened. They must remember each act, and the elders ask precise questions to judge the facts. Imagine the impact on a little 6-year-old girl!”

to the extent that it is being asserted that minor victims of pedophilia must relate the course of events to the elders.

The Plaintiff is entitled to injunctive relief against the Defendant.

The statement constitutes a factual claim with the message that, should an act of pedophilia be suspected, the child involved – regardless of his or her wishes – is summoned before the council of elders and must testify regarding the course of events.

Procedurally, untruth must be assumed. The Defendant does not dispute that the 2012 work “*Shepherd the Flock of God*” does not match the current edition of that work. It is clear from the Plaintiff’s further submission that a child only testifies before the elders if the child absolutely wants to and if this is granted. Also, the Defendant’s submission from the post-hearing written pleading of October 23, 2020 leads to no other evaluation, because the Defendant only states therein that, in the case that the accused disputes the offence, the elders attempt to bring about a meeting. The Defendant’s submission does not address the question of whether such questioning occurs even if the child does not want it. Thus, the Plaintiff’s submission must be taken as a basis that questioning will only take place in the case of the child’s express wish.

The Defendant is also unable to convince with its reference to the 2012 work “*Shepherd the Flock of God*” 2012, which was current at the time of the report. Although the conference in question took place in 2016, a modified version of the work in question was indisputably republished in 2020. Since the injunctive relief is directed toward the future and the facts at the time of the oral hearing must form the basis, this 2020 version must therefore be taken as a basis. **[Page 54]**

Thus, it is procedurally untrue that a child must testify before the elders about the course of events even without giving consent or against his or her will, which the Plaintiff does not have to accept in the required balancing of interests.

1.17 “No women can be in attendance as they do not have the authority to judge ... And after the interrogation, if there are not several witnesses to the act, the child must meet along with the rapist. And they must confront their differing explanations.”

to the extent that it is being asserted that, in connection with judicial-committee proceedings owing to rape/child abuse, the child is confronted by the accused person and the mother is not permitted to attend the judicial proceedings.

The Plaintiff rightly seeks injunctive relief against the statement.

The statement must be appraised as a factual claim containing two statements. On the one hand, there is the message that after all other means of evidence are exhausted, the child meets with the accused; on the other hand, the child’s mother has no right to be present while the child is being questioned by the elders.

Both statements are procedurally untrue. Nor does it appear from the Defendant’s submission in its post-hearing written pleading of October 23, 2020 that the child is confronted with the accused. Rather, it explicitly states in cited chapter 14, marginal number 18, that no victim of child sexual abuse must state his or her allegation in the presence of the suspected perpetrator. This also emerges from Annex K26 (page 2) where it states that the elders never require a victim to put forward his or her allegations in the presence of the accused. An adult victim may do so should he or she desire this. Furthermore, it follows from the Plaintiff’s submission, which is undisputed in this respect, as well as from Annex K26, that a victim may call in a trusted person for moral support, including the mother.

1.18 “And the elders never explain what happened to other members of the congregation or to neighboring congregations. This allows pedophiles to continue their acts with other Jehovah’s Witnesses [sic] children.”

[Page 55]

The Plaintiff is entitled to injunctive relief to the extent evident from the underlining.

The recipient is forcibly lead to understand from the first sentence that under no circumstances do the elders report a case of child abuse to other members of the congregation or to neighboring congregations. However, this is untrue insofar as, according to the Defendant's submission, the Service Department must specifically instruct the elders to advise families with minor children in the congregation about the need to monitor contacts with the person involved. It is of no significance that the elders only do so when instructed and not on their own initiative, since the statement does not refer to this.

The Plaintiff, however, cannot claim an injunction as it relates to information regarding neighboring congregations. The Plaintiff mentions nothing about this, so that it cannot be assumed that the statement is untrue in this respect.

In this respect, the assessment of the Defendant's further submission in its post-hearing written pleading of October 23, 2020 is not relevant, insofar as the facts therein do not relate to the more precise circumstances of the respective congregation affiliation. In particular, the Defendant does not state whether the girlfriend of the Jehovah's Witness belonged to the same congregation, a neighboring congregation, or a more distant congregation.

The second objectionable sentence contains a permissible expression of opinion, for which there are the necessary connecting facts, because the mere fact that the elders inform the members of their own congregation only upon instruction of the head office and – it must be assumed – surrounding congregations are not informed, the conclusion may be drawn that it is thereby made easier for pedophiles to commit further offences.

1.19 “In October 2013, there was a measles epidemic in the Netherlands. There was the poignant case of a 17-year-old [sic] girl whose parents refused vaccination for religious reasons and she died.”

to the extent that the impression is asserted and created that the parents and their child were Jehovah's Witnesses, that as such they **[Page 56]**

would refuse to have their daughter vaccinated and that Jehovah's Witnesses would refuse to have their children vaccinated due to the religious teachings of their religious association.

The Plaintiff can successfully demand that the Defendant omit the statement in question.

The impression criticized by the Plaintiff, that the girl and her parents are Jehovah's Witnesses and, as such, would have refused vaccinations based on religious grounds and the general rejection of vaccines by Jehovah's Witnesses, is inevitably evoked in the reader. This is mainly because Jehovah's Witnesses are mentioned immediately before the objectionable passage, so that the reader inevitably accepts that the case mentioned refers to Jehovah's Witnesses. This appraisal is not altered by the fact that Jehovah's Witnesses are only mentioned in one place in the report in question. In this respect, the Plaintiff is affected by the statement.

The contested impression is untrue, since the girl indisputably did not belong to Jehovah's Witnesses, but was a Calvinist. The strict standard outlined above is also met, since, in particular, the alleged general rejection of vaccinations raises fears that the Plaintiff will find it more difficult to win over new members.

1.20 “ ‘1994 was abandoned in silence’ [...] The Watch Tower is already suggesting that 2034 will be the year of Armageddon.”

1.21 “Dates published by JW in relation to the ‘end of the world’ [...] 1780, 1798, 1799, 1828, 1840, 1844, 1848, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1933, 1940s, 1951, [...], 1996, 2000, [...], 2034”

The Plaintiff is entitled to the asserted injunctive relief.

The challenged statements are factual claims with the message that Jehovah's Witnesses had named the individually listed years in *The Watchtower*, which they publish, or via other channels, and had claimed that “Armageddon” or the “end of the world” would occur on these dates.

[Page 57]

The Defendant bears the burden of presentation and proof to prove the detrimental statement, which affects the Plaintiff. The Defendant has failed to comply with this obligation.

Regarding the respective dates listed (particularly KE, pp. 42–50; written pleading of 23 October 2020, pp. 19–22), the Defendant submitted that various publications of Jehovah’s Witnesses show that in the individually listed years, a “phenomenal darkening of the sun” occurred, the “time of the end” began, that the year 1840 was considered the “beginning of the sound of the seventh trumpet of Revelation” or that the year 1914 was the beginning of 120 years of “the last days of this system of things”.

For none of the dates mentioned, however, could the Defendant demonstrate that the Plaintiff or the overall organization of Jehovah’s Witnesses, to which it is subordinate, had claimed the end of the world or the occurrence of “Armageddon”. This is not precluded by the fact that an individual may gather from the respective publications of Jehovah’s Witnesses that alarming events would take place at those times. However, it is left to each recipient whether he or she regards “the sound of the seventh trumpet of Revelation” as the end of the world or not; the Plaintiff, that is to say Jehovah’s Witnesses, have not expressed any factual claims to this effect.

The Plaintiff does not have to accept the Defendant’s untrue factual claims in the required balancing of interests.

- 1.22 “Sifting through Jehovah’s Witnesses Annual Reports in the period 2000–2010, we discover that 1,335,139 members left the Movement or became inactive [...]”

The Plaintiff has no entitlement for injunctive relief against the Defendant to omit this statement.

The statement does not constitute an untrue factual claim. The recipient does not gather from the statement that all 1,335,139 persons definitively turned away from Jehovah’s Witnesses. Rather, the statement shows precisely the difference between (possibly only temporary) inactive status and definitively leaving the organization. **[Page 58]**

Additionally, it states in the same paragraph of the infringing statement: “It is clear that their annual high turnover rate is due to the large number of them leaving the movement.” The reader thereby recognizes that, alongside those who definitively leave the organization, there are also other members who become inactive.

1.23 “Each and every Witness who leaves the Movement for reasons of conscience does so painfully, knowing they will be labeled a heretic [...]”

There is no entitlement to injunctive relief.

The statement constitutes an expression of opinion; in the required balancing of interests, those of the Defendant prevail.

The recipient recognizes that the statement does not make an assertion that can be proved with evidence, because it takes the fictitious perspective of one of Jehovah’s Witnesses, who leaves the organization for reasons of conscience and concludes from this perspective that such a person would see himself being branded as a heretic. According to the recipient’s understanding, a heretic is a person who turns away from the views or teachings of a groups (also see 1.27).

By additionally including in the passage that the Witness leaving the organization does so in the “knowing” described above, it becomes all the more clear to the recipient that this is not a factual claim. The decisive factor in this respect is that the recipient recognizes that the person making the statement is not in a position to “look inside” one of Jehovah’s Witnesses. Thus, there is no internal factual claim, since the clarification of the mindset of the person leaving in the report in question does not appear possible on the basis of external circumstantial evidence, which allows conclusions to be drawn about the condition of the person leaving. It explicitly states in the same sentence that [with persons who leave], “Witnesses in good standing, even family members, will stop mixing being considered an outcast.” There is no indication of how it should outwardly manifest that everyone who leaves would have the aforementioned mindset.

In view of the foregoing, it is irrelevant with regard to freedom of speech that, according to the Plaintiff’s submission, not every one of Jehovah’s Witnesses who leaves the organization is regarded as an “apostate”, which is however – indisputably – the case with those who actively oppose the organization after their departure. Therefore, the necessary **[Page 59]**

connecting facts for the expressed conclusion are not present. The Plaintiff's objection that it does not brand anyone a "heretic" is not sustainable, because this term is subject to no fixed definition. It describes someone who deviates from the official religious regulations, meaning an "apostate".

- 1.24 "In reality, expulsion by the Movement occurs for many disparate reasons: [...] for accepting a blood transfusion, [...]"

The Plaintiff is not entitled to injunctive relief against the statement.

The statement constitutes an expression of opinion. In context, the statement reads: "In reality, expulsion by the Movement occurs for many disparate reasons; perhaps for disagreeing with the leaders [sic] doctrinal interpretations on the question of birthday celebrations, or for accepting a blood transfusion, smoking, criticizing the Movement's history revisionist strategy or questioning some of the changing 'revelations,' of which the worldwide Leadership believes to be the elected recipient."

The reader recognizes that the speaker, particularly by inserting the word "perhaps" which then applies to the entire remainder of the sentence, makes a personal evaluation on the reasons for a possible exclusion of the member concerned. From the Plaintiff's submission, it follows that a member is presumed to have left the religious association after accepting a blood transfusion if the member does not "repent". This is in fact equivalent to being disfellowshipped, so that the statement in question is permissible.

The Plaintiff's reference to, among others, the decision of the Berlin Higher Administrative Court (judgment of 24 March 2005 – 5 B 12.01; Federal Administrative Court, decision of 1 February 2006 – 7 B 80.05) points to no other conclusion, because it also states therein that if parents decide to consent to a blood transfusion, this is regarded as leaving the association.

In the balancing of interests, those of the Defendant prevail.

- 1.25 "Let's be clear: Jehovah's Witnesses are [...] a Movement [...] disrespectful of fundamental human rights?" **[Page 60]**

The Plaintiff cannot request the Defendant to omit this statement.

The statement is an expression of opinion; its topic is an overall evaluation of the Plaintiff's organization. Moreover, it cannot be proved with evidence as to which human rights in particular are regarded as "fundamental" or how a disregard of these human rights manifests. Also, taking into consideration the decisions listed by the Plaintiff in the recognition procedure, the Chamber assumes that the necessary connecting facts are present for the evaluation expressed. According to the Defendant's undisputed submission, Jehovah's Witnesses count "non-Witnesses" as belonging to the wicked world, which is the work of Satan and is doomed to destruction. Thereby, those persons who do not belong to the Plaintiff's faith, are essentially classified and disparaged as "wicked". As already stated, it must also be assumed that, according to the self-understanding of the Plaintiff, women must submit to their husbands and are not permitted to occupy certain positions within the congregation, for example, that of an elder. It is also not disputed that marriages to non-Witnesses are discouraged and homosexuality and transsexuality are strictly rejected. Also, the general rejection of blood transfusion could be viewed as disregard for fundamental human rights, since it can impact the right to life. Furthermore – and equally undisputed – the right to vote is also not respected, as Jehovah's Witnesses are encouraged to be politically neutral and not to participate in government elections.

To evaluate Jehovah's Witnesses overall as a movement that disregards human rights is therefore permissible in the required balancing of interests.

- 1.26 "Therefore, whoever, in his own conscience, would decide to maintain social and family relationships with an expelled former member may put himself at risk of being sanctioned."

The Plaintiff is not entitled to the asserted claim for injunctive relief.

The statement qualifies as an expression of opinion with the message that a member is exposed to the risk of – imprecisely defined – sanctions if he or she maintains contact with a disfellowshipped former member. **[Page 61]**

The wording differs from one that may have a possible divergent evaluation, for example, that a member is “forbidden” from having contact with those who have left.

The necessary connecting facts are present for the expression of opinion. Jehovah’s Witnesses indisputably teach that contact with former members, including relatives, should be avoided. Further, conduct that contradicts the teachings is punished by the elders in the form of, for example, reproof if it is determined that a member has unnecessary contact with a relative who no longer belongs to the association. Judicial steps can be taken against the member if he or she has “persistent spiritual association with a disfellowshipped person” or openly criticizes the disfellowshipping.

Subsequently, it constitutes a permissible evaluation to state that every member runs the aforementioned risk of punishment for his or her behavior, particularly since the member involved can only completely rule out such a risk if he or she has absolutely no contact, since any contact could be regarded as “unnecessary contact”.

1.27 “It doesn’t matter if you’re disfellowshipped or leaving JW’s voluntarily ... You are an apostate [...]”

The Plaintiff is not entitled to injunctive relief.

The statement is an expression of opinion, which, according to the required balancing of interests, is not objectionable in terms of freedom of speech.

The full sentence in the objectionable passage reads: “It doesn’t matter if you’re disfellowshipped or leaving JW’s voluntarily... You are an apostate who’s sentenced to social, psychic and physical death by Jehovah, a reason for refusing a salute”

The statement originates from a former member of Jehovah’s Witnesses, which the speaker also indicates in his contribution. The recipient thereby recognizes that the speaker is processing his subjectively perceived experiences.

It must indeed be assumed that in the common parlance in the Plaintiff’s organization, only a former member who actively oppose the Plaintiff’s religious teachings is designated, under certain circumstances, as an “apostate”. **[Page 62]**

Nevertheless, it becomes clear from the context that the speaker is not using the term apostate in the objectionable passage in its “technical” sense, on which the Plaintiff bases it. It also cannot be accepted that the recipient of the statement is aware of this understanding of the term apostate, so that the Plaintiff’s understanding cannot be accepted in the interpretation. Further, it speaks strongly for the assumption of an expression of opinion that the term is placed in quotation marks and in the same sentence is exaggeratedly expressed that the individual is “sentenced” “by Jehovah”. Finally, the statement is also not to be understood to mean that – regardless of the reasons for leaving – there is an active branding as a “apostate” by the Plaintiff’s organization.

Thus, to understand the statement, the “general” language usage referred to by the Defendant must be assumed, in which an apostate is someone whose view or action is not in line with the expectation of a certain group. Thus, it is sufficient as a connecting fact that it may be assumed that a member may decide to leave the Plaintiff’s organization for various reasons. In addition, it is undisputed that a former member who has left is also regarded by the Plaintiff as an “apostate” under certain circumstances.

Additionally, please refer to the comments under 1.23.

- 1.28 “There is no difference between a teenager [sic] couple caught by [sic] kissing or being an elder JW’s member that becomes critical on JW-doctrines ... both where [sic] taken to JW’s judicial committee.”

There is entitlement to the asserted injunctive relief.

The statement is a factual claim with the message that the case facts described necessarily entail judicial-committee proceedings. According to the Plaintiff’s undisputed submission, however, this is untrue. The strict standard is ensured, since the statement has a deterrent effect on outsiders and potentially interested parties.

The Defendant’s further submission in its post-hearing written pleading of October 23, 2020 leads to no other appraisal. Even if romantic relationships between teenagers are not wanted among Jehovah’s Witnesses and these are suppressed and sanctioned by members, especially by the families of those involved, **[Page 63]**

the Defendant makes no statement that formal judicial-committee proceedings were conducted in any of these cases.

The Plaintiff does not have to accept the untrue assertion; its interests prevail.

1.29 “If they were alone that night [...] prima facie evidence is enough: guilty.”

The Plaintiff is entitled to injunctive relief against the Defendant.

The statement constitutes a factual claim. It is located directly after the speaker’s comments on the passage challenged under 1.28. The message in the statement is that the young female who, according to the speaker, stayed overnight at the home of an old friend and thus is suspected of having slept with him, must justify herself before a judicial committee, whose judgment is solely based on the prima facie evidence against the female regarding the night spent together. Therefore, the statement contains the assertion that judicial-committee proceedings are initiated in every case when the aforementioned situation occurs.

This statement is already untrue according to the Defendant’s submission, which refers to the 2020 edition of the book *“Shepherd the Flock of God”*. It follows that judicial-committee proceedings could only be warranted if “the accused stayed all night in the same house with a person of the opposite sex (or with a known homosexual) under improper circumstances”.

It cannot therefore be assumed that the automatism claimed in the statement is present, especially since “extenuating circumstances” can be taken into consideration.

The Plaintiff does not have to accept this statement in the required balancing of interests.

1.30 “This organization is subversive because it considers the State as an enemy, inspired by the devil, and to fight it until final conflict [...]”

1.31 “They endeavor to weaken the loyalty of citizens of the State, with the result of dissolving the State itself, [...]”

The Plaintiff is not entitled to claim injunctive relief against the Defendant with respect to the challenged statements. **[Page 64]**

Both statements constitute expressions of opinion.

In context, they read: “It is legitimate, therefore, to claim that the Jehovah’s Witnesses have received at this time the favorable opinion of the Council of State and a first legal recognition. In this so called [sic] constitution we therefore find a subversive tendency. This organization is subversive because it considers the State as an enemy, inspired by the devil, and to fight it until final conflict in which – according to their apocalyptic vision – every State structure will be finally dissolved. And, according to their doctrine which they called the ‘Theocratic Strategy’, of which there is no mention in the Statute and the official acts presented to the authorities regarding their beliefs, every instrument is good to achieve their purposes. They endeavor to weaken the loyalty of citizens of the State, with the result of dissolving the State itself, and the loss of confidence in its ability to work well, we can easily understand in reality what the consequences are.”

The recipient, in turn, recognizes that the speaker undertakes evaluations which cannot be proved by means of evidence. The reader does not thereby accept that the fight against the state that is mentioned must occur through active engagement, since the abolition of the state can also be realized though passive conduct.

The necessary connecting factors are present. It is undisputed that the Plaintiff’s organization advises its members, for example, to be politically neutral and not to participate in government elections (cf. 1.25).

This appraisal also cannot be made any differently against the backdrop of the assessment made by the Berlin Higher Administrative Court (judgment of 24 March 2005 – 5 B 12.01) that it was not evident that the Plaintiff “could endanger the fundamental principles of the liberal religious or church-state law of the Basic Law through its conduct”.

In addition, please refer to the comments under 1.1 (“aggressive alienation from society and the state”).

The balancing of interests results in the Plaintiff’s interests having to yield to those of the Defendant respectively. **[Page 65]**

- 1.32 “Children of Jehovah’s Witnesses must participate in the preaching work.”
The Plaintiff successfully demands that the Defendant omit the statement.
It constitutes a factual claim with the message that Jehovah’s Witnesses require children to participate in the public preaching activity. This assertion is procedurally untrue, which is why the Plaintiff does not have to accept it.
The Defendant already admits in its submission (KE, p. 61) that “children are not officially and explicitly forced to preach”. Nor can it be inferred from the quotation from Mr. Lösch, which is not explained in more detail or presented in full, that the Plaintiff’s organization communicated an approved or advocated position therein, especially since the Chamber has no knowledge as to whether Mr. Lösch, as a member of the “central council” at the time, is permitted to set binding requirements for all German members. In its written pleading of 23 October 2020, the Defendant further merely shares its own assessment that it is hard to imagine that children would not feel that preaching is a “must”.
3. The risk of repetition, as indicated by the unlawful first perpetration, exists in the light of the prohibited statements. The Defendant neither submitted the declaration of discontinuance that carried a penalty, nor is it otherwise to be assumed that the risk of repetition has been eliminated.
4. In accordance with the justified entitlements for injunctive relief, the Plaintiff is entitled to the reimbursement of the costs of the pre-judicial warning notice in accordance with Annex K39. No objection can be raised against the asserted value of the dispute in the amount of EUR 5,500 per statement. Of the 32 claims asserted in the action, 17 are fully justified and one (1.18) is partially justified, whereby the Chamber assigns a value of EUR 1,000 to the awarded portion. Therefore, the total value of the dispute is EUR 89,000. In this context, it is irrelevant whether the warning notice regarding application 1.21 is possibly partially justified due to the amendment made to the legal dispute, in which case an increase in the value of the dispute would not lead to a different classification on the table of fees. Hence, 1.3 times the general fee and a flat-rate fee (EUR 20) plus value added tax in the amount of 19%, results in a payment claim that totals EUR 2,217.45. **[Page 66]**

The decision on costs follows Section 92(1) ZPO¹¹. The decision is provisionally enforceable based on Section 709 ZPO. The value of the dispute is set according to Section 3 and Section 4 ZPO. **[Page 2]**¹²

¹¹ Translator's note: German Code of Civil Procedure (ZPO).

¹² Page 1 not present

Page 2 -

Käfer
Presiding judge
at the District Court

Mittler
Judge
at the District Court

Kemper
Judge
of the District Court

Landgericht Hamburg

Az.: 324 O 434/18

Verkündet am 27.11.2020

Brüggemann, JFAngel
Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle



Urteil

IM NAMEN DES VOLKES

In der Sache

Jehovas Zeugen in Deutschland, Körperschaft des öffentlichen Rechts, vertreten durch den Vorstand, Grünauer Straße 104, 12557 Berlin

- Antragstellerin -

Prozessbevollmächtigte:

[REDACTED]

gegen

Fédération Européenne des Centres de Recherche et d'Information sur le Sectarisme (F.E.C.R.I.S.), vertreten durch d. Vorsitzende Danièle Muller-Tulli, 26 A, rue Espérandieu, 13001 Marseille, Frankreich

- Antragsgegnerin -

Prozessbevollmächtigte:

[REDACTED]

erkennt das Landgericht Hamburg - Zivilkammer 24 - durch die Vorsitzende Richterin am Landgericht Käfer, die Richterin am Landgericht Mittler und den Richter am Landgericht Kemper auf Grund der mündlichen Verhandlung vom 18.09.2020 für Recht:

- I. Die Beklagte hat es bei Vermeidung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes – und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder einer Ordnungshaft bis zu sechs Monaten – zu unterlassen, wie unter www.fecris.org geschehen, in Bezug auf die Klägerin und ihre Mitglieder zu verbreiten und/oder verbreiten zu lassen:

1.1 [...]

1.2 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind [...] der illegale Besitz von Eigentum [...].“

1.3 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte Wohnungen von Bürgern in Besitz nehmen [...].“

1.4 [...]

1.5 „Die Todesfälle der minderjährigen Kinder S█████ P█████ (6 Jahre alt) aus der Stadt Kogalym und I█████ O█████ (11 Jahre alt) aus Moskau [...] seien nur zwei Namen von vielen Erwachsenen und Kindern, die von den Zeugen Jehovas zum Tode gebracht wurden.“

1.6 [...]

1.7 [...]

1.8 [...]

1.9 „Schließlich füge ich hinzu, dass die Zeugen Jehovas meinen, ein Teil der Gläubigen würde sich nach dem Tod in den Himmel begeben. Die Frauen haben das Recht dazu ... Aber unter der Bedingung, dass sie aufhörten, Frauen zu sein, denn ihr Glaube will, dass – ich zitiere – ‚alle bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur erfahren, um gemeinsam Teilhaber der ‚göttlichen Natur‘ zu werden, eines Zustands, in dem niemand Frau sein wird, denn bei den spirituellen Kreaturen gibt es kein weibliches Geschlecht‘.“,

soweit damit der Eindruck erweckt wird, es bestehe gemäß der Lehre von Jehovas Zeugen ein Unterschied zwischen Männern und Frauen im Hinblick auf die himmlische Berufung dahingehend, dass nur Frauen eine „Änderung ihrer Natur erfahren“, nicht aber Männer.

1.10 „Derselbe Text, der – woran ich erinnere – das offizielle Glaubensbekenntnis der Zeugen Jehovas ist, spricht weiterhin von Frauen, die als ‚weibliche Sklaven‘ von Tür zu Tür gehen.“

1.11 [...]

1.12 „Denn die Unterwerfung [der Frau] endet nicht beim Gatten und bei den Ältesten der Versammlung. Bisweilen ist es auch so gegenüber den männlichen Kindern.“

1.13 „Wohlverstanden, keine Rebellion darf von der Frau innerhalb ihrer Familie veranstaltet werden, ohne dass sofort von den Ältesten der Versammlung über sie Gericht gehalten wird.“

1.14 „Es ist ihr übrigens verboten, sich scheiden zu lassen, ohne sofort Gemeinschaftsentzug zu erhalten, [...].“

1.15 „2015 untersuchte eine königliche Kommission mehr als 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten in Australien. Die Zahl der Zeugen Jehovas in diesem Land wird auf 68.000 geschätzt. 4000 Opfer auf 68.000 Zeugen Jehovas ... Diese einfache Statistik lässt schauern.“,

soweit damit behauptet wird, die königliche Kommission in Australien habe 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten unter Jehovas Zeugen festgestellt.

1.16 „Wie läuft bei den Zeugen Jehovas ein Verfahren wegen einer pädophilen Tat ab? Das Kind wird vorgeladen, um im Detail zu erklären, was geschehen ist. Es muss sich an jede Geste erinnern und die Ältesten stützen sich auf genaue Fragen, um die Fakten zu beurteilen. Man stelle sich die Auswirkungen auf ein sechsjähriges Mädchen vor!“,

soweit damit behauptet wird, minderjährige Opfer von Pädophilie müssten vor den Ältesten zum Tathergang aussagen.

1.17 „Keine Frau darf anwesend sein, denn sie hat nicht das Recht zu urteilen ... Und im Zuge dieser Befragung, wenn es nicht mehr Zeugen der Tat gibt, wird das Kind dem Vergewaltiger gegenübergestellt. Und sie müssen ihre Erklärungen einander gegenüberstellen.“,

soweit damit behauptet wird, in Verbindung mit einem Rechtskomiteeverfahren wegen Vergewaltigung/Kindesmissbrauch erfolge eine Gegenüberstellung des betreffenden Kindes mit der beschuldigten Person und die Mutter dürfe bei diesem Rechtsverfahren nicht anwesend sein.

1.18 „Und die Ältesten werden niemals den anderen Mitgliedern der Versammlung und der umliegenden Versammlungen erklären, was geschehen ist. Dies erlaubt es den Pädophilen, ihre Taten bei anderen Kindern der Zeugen Jehovas weiter zu verüben.“

1.19 „Im Oktober 2013 gab es in den Niederlanden eine Masernepidemie. Es gab den erschütternden Fall eines 17-jährigen Mädchens, dessen Eltern die Impfung aus religiösen Gründen ablehnten und das starb.“,

soweit damit der Eindruck erweckt und behauptet wird, die betreffenden Eltern und deren Kind seien Mitglieder von Jehovas Zeugen gewesen, sie hätten als solche eine Impfung des Mädchens abgelehnt und Jehovas Zeugen würden eine Impfung ihrer Kinder wegen einer religiösen Lehrmeinung ihrer Religionsgemeinschaft ablehnen.

1.20 „[...] 1994 wurde in Stille aufgegeben“, [...] lässt der Wachturm 2034 als Jahr von Harmagedon erwarten.“

1.21 „Daten von den ZJ veröffentlicht bezüglich des ‚Endes der Welt‘ 1780, 1798, 1799, 1829, 1840, 1844, 1846, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1935, 1940, 1951, [...], 1986, 2000, 2034“

1.22 [...]

1.23 [...]

1.24 [...]

1.25 [...]

1.26 [...]

1.27 [...]

1.28 „Ob man zwei Jugendliche beim Küssen erwischt hat oder ein älterer ZJ sich kritisch zu Lehren äußert, der Weg führt direkt ins Rechtskomitee.“

1.29 „Waren die beiden über Nacht allein im Haus, so reicht der Anscheinsbeweis aus: Schuldig!“

1.30 [...]

1.31 [...]

1.32 „Bei den Zeugen Jehovas müssen Kinder am Predigtendienst teilnehmen.“

- II. Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.
- III. Die Beklagte wird zur Zahlung von € 2.217,45 an vorgerichtlichen Kosten an die Klägerin verurteilt.
- IV. Von den Kosten des Rechtsstreits haben die Klägerin 46 % und die Beklagte 54 % zu tragen.
- V. Das Urteil ist vorläufig vollstreckbar, im Hinblick auf den Tenor zu I. jedoch nur gegen Sicherheitsleistung in Höhe von € 94.500,--, im Übrigen jeweils gegen Sicherheitsleistung in Höhe von 110 % des jeweils zu vollstreckenden Betrags;

und **beschließt**: Der Streitwert wird auf € 176.000,-- festgesetzt.

Tatbestand

Die Parteien streiten über die Zulässigkeit mehrerer Wortberichterstattungen der Beklagten, wegen derer die Klägerin die Beklagte auf Unterlassung und die Zahlung von Abmahnkosten in Anspruch nimmt.

Die Klägerin ist eine Religionsgemeinschaft mit dem Status einer Körperschaft des Öffentlichen Rechts.

Die Beklagte ist ein europäischer Dachverband für verschiedene Anti-Sekten-Gruppen. Auf ihrer Webseite unter www.fecris.org veröffentlicht die Beklagte Berichte ihrer alljährlichen Konferenzen sowie Aufsätze u.a. in deutscher Sprache.

Auf ihrer Webseite veröffentlichte die Beklagte die folgenden streitgegenständlichen Berichterstattungen:

- am 19.05.2017 einen Bericht über die europäische Konferenz „Sekteneinfluss und der Prozess der Radikalisierung, eine zu diskutierende Frage“ in Brüssel (im Folgenden: „Bericht Brüssel 2017“; Anlage K1; Klaganträge 1.1-1.6)
- am 21.06.2016 einen Bericht über die europäische Tagung „Frauen in Sekten als Gurus und Opfer“ in Sofia (im Folgenden: „Bericht Sofia 2016“; Anlage K17; Klaganträge 1.7-1.18)
- am 24.03.2014 einen Bericht über die europäische Tagung „Sekten und die falsche Debatte über die Menschenrechte“ in Brüssel (im Folgenden: „Bericht Brüssel 2014“; Anlage K27; Klagantrag 1.19)
- am 13.10.2012 einen Bericht über die Konferenz „Apokalyptische Sekten: fehlgeschlagene Utopien und Folgen für die Anhänger“ in Salses Le Chateau (im Folgenden: „Salses Le Chateau 2012“; Anlage K30; Klaganträge 1.20 und 1.21)
- am 07.05.2011 einen Bericht über die Tagung „Systematischer Missbrauch in Sekten: Zeugenaussagen und Beschwerden“ in Warschau (im Folgenden: „Bericht Warschau 2011“; Anlage K 33; Klaganträge 1.22-1.26)
- einen Bericht über die Tagung „Destruktive Sekten und Menschenrechte“ vom 15. und 16.05.2009 in St. Petersburg (im Folgenden: „Bericht St. Petersburg 2009“; Anlage K 34; Klaganträge 1.26-1.29)
- einen Bericht über die Tagung „Die Verantwortung des Staates für den Schutz der Bürger vor destruktiven Sekten“ vom 12.04.2008 in Pisa (im Folgenden: „Bericht Pisa 2008; Anlage K36; Klaganträge 1.30 und 1.31) und
- einen Artikel mit dem Titel „Sekten und europäische Werte“ (Anlage K37; Klagantrag 1.32)

Wegen der streitgegenständlichen Äußerungen mahnte die Klägerin unter dem 18.05.2018 die Beklagte über ihre Prozessbevollmächtigten anwaltlich ab und forderte die Beklagte zur Abgabe einer strafbewehrten Unterlassungsverpflichtungserklärung auf (Anlage K39). Die Beklagte reagierte nicht auf die Abmahnung.

Die Klägerin meint, das angerufene Gericht sei international und örtlich zuständig. Die Klägerin übe ihre Tätigkeit einzig in Deutschland aus und habe dort auch ihren satzungsmäßigen Sitz.

Sie, die Klägerin, sei von den jeweils streitgegenständlichen Äußerungen betroffen und durch sie in ihren Rechten verletzt. Aufgrund der Verfolgung in Russland seien zwischenzeitlich hunderte Zeugen Jehovas aus Russland geflüchtet und begeherten Asyl in Deutschland. Von den deutschen Behörden könne bei einer Entscheidung über die Gewährung von Asyl nachteilig gewertet werden, dass die Zeugen Jehovas in Russland vermeintlich kriminell seien.

Zu den einzelnen Äußerungen:

- 1.1 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind eine aggressive Entfremdung von der Gesellschaft und dem Staat, [...].“

Die Klägerin meint, die Äußerung sei unwahr und widerspreche den Glaubenslehren sowie der Glaubenspraxis der Klägerin. Tatsächlich vermittele die Klägerin Achtung vor dem Staat, wie sich aus dem von der Klägerin online veröffentlichten FAQs ergebe, worin es u.a. heiße: „Wir haben Achtung vor dem Staat.“ (<https://www.jw.org/de/jehovas-zeugen/haeufig-gestellte-fragen/politisch-neutral/>). Auch das BVerfG habe anerkannt, dass die Klägerin „den Staat des Grundgesetzes wie andere ‚obrigkeitliche Gewalten‘ als von Gott geduldete Übergangsordnung“ anerkenne (Urt. v. 19.12.2000, 2 BvR 1500/97, Rn. 98).

- 1.2 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind [...] der illegale Besitz von Eigentum [...].“

Die Äußerung sei unwahr. Auch die nachfolgende Äußerung in Anlage K1, S. 49, „[d]ie begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte Wohnungen von Bürgern in Besitz nehmen und religiös motivierte Verbrechen begehen.“, sei unwahr und ziele darauf ab, die Zeugen Jehovas als gefährliche Religionsgemeinschaft darzustellen, die schwere Straftaten begehe. Soweit die Beklagte auf Übertragungen von Immobilien zwischen Körperschaften von Jehovas Zeugen Bezug nehme, sei insoweit von der Beklagten eingeräumt worden, dass diese rechtmäßig seien. Die Klägerin bestreitet im Übrigen, dass die von der Beklagten vorgelegten Zeitungsberichte über Urteile russischer Gerichte hinsichtlich illegaler Nutzungen wahr seien.

- 1.3 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte Wohnungen von Bürgern in Besitz nehmen [...]“

Ergänzend zu ihrem Vortrag zu Ziff. 1.2 meint die Klägerin, dass die Beklagte zu einer Inbesitznahme von Wohnungen nichts vorgetragen habe. Der vorliegende Vortrag sei unzureichend. Zwar seien von Mitgliedern der Zeugen Jehovas Wohnungen gespendet worden; bei einer gespendeten Wohnung habe der Leser aber nicht das Verständnis von einer unrechtmäßigen oder erzwungenen Inbesitznahme.

- 1.4 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte [...] religiös motivierte Verbrechen begehen.“

Die Klägerin trägt vor, dass unwahr sei, dass die Anhänger der Klägerin religiös motivierte Verbrechen begingen. (siehe i.Ü. zu 1.1).

- 1.5 „Die Todesfälle der minderjährigen Kinder S [REDACTED] P [REDACTED] (6 Jahre alt) aus der Stadt Kogalym und I [REDACTED] O [REDACTED] (11 Jahre alt) aus Moskau [...] seien nur zwei Namen von vielen Erwachsenen und Kindern, die von den Zeugen Jehovas zum Tode gebracht wurden.“

Nach dem Vortrag der Klägerin sei die Äußerung, der Tod der beiden Kinder sei durch die Ablehnung einer Bluttransfusion verursacht worden, wahrheitswidrig. Tatsächlich sei in beiden Fällen von russischen Gerichten klargestellt worden, dass der Vorwurf, der Tod der Kinder sei aufgrund der Ablehnung einer Bluttransfusion verursacht worden, nicht bestätigt werden könne.

- 1.6 „Daher sind alle Erzählungen über angebliche "Belästigung" der Zeugen Jehovas [in Russland] nichts weiter als ein primitiver Propaganda-Schlag. Diese Information ist nicht wahr.“

Mit dieser Äußerung bezichtige die Beklagte die Klägerin nach deren Ansicht der Lüge, soweit die Klägerin auf ihrer Internetseite über Übergriffe russischer Sicherheitsbehörden gegen einzelne Zeugen Jehovas berichtet habe. Die Äußerung der Beklagten weise einen besonders beleidigenden und herabsetzenden Charakter auf.

Die Klägerin habe u.a. am 02.05.2018 die Pressemitteilung veröffentlicht: „Russland beginnt systematisch gegen einzelne Zeugen Jehovas vorzugehen“ (Anlage K8). Tatsächlich befinden sich seit dem 01.09.2018 in Russland 25 Zeugen aufgrund ihrer Glaubensausübung in Haft, so die Klägerin weiter. Auch Bundeskanzlerin Merkel habe den russischen Präsidenten Putin während ihres Besuchs am 02.05.2017 aufgefordert, sich für den Schutz der Menschenrechte in seinem Land einzusetzen und dabei explizit die Zeugen Jehovas in Russland benannt (Anlage K14).

- 1.7 „Die Anweisungen, die für alle anderen Mitglieder der Versammlung gelten, werden von anderen männlichen Mitgliedern der Bewegung [...] kontrolliert, den ‚Überwachern‘, die in den Regionen installiert werden.“

Nach dem Vortrag der Klägerin gebe es zwar sog. „Reisende Aufseher“. Allerdings trage die Beklagte hierzu nicht vor, dass diesen Personen eine Überwachungsfunktion zukomme und sie über entsprechende Befugnisse verfügten. Es existiere keine Position oder Funktion eines „Überwachers“ über die Mitglieder in diversen Regionen. Die Behauptung des Vorhandenseins einer Überwachungsfunktion im organisatorischen Aufbau der Klägerin sei geeignet, die Missionstätigkeit der Klägerin negativ zu beeinflussen, da eine „Überwacherfunktion“ abschreckend auf potentiell interessierte Personen wirke. Tatsächlich ergebe sich aus den Statuten der Klägerin, dass jegliche Tätigkeit freiwillig sei (Anlage K18).

- 1.8 „Eine Frau kann nach einem öffentlichen Auftritt wegen eines Outfits, das vom Komitee der Ältesten ihrer Versammlung als unanständig beurteilt wird, gerügt werden. In diesem Fall wird sie von drei Ältesten vorgeladen, die über sie im Rahmen eines ‚Rechtskomitees‘ urteilen werden.“,

soweit damit behauptet wird, die Wahl des Outfits könne einen Grund für ein Rechtskomiteeverfahren darstellen.

Die Klägerin trägt vor, es stehe den Mitgliedern frei, sich eigenverantwortlich für ein Outfit zu entscheiden. Etwas anderes zu äußern, widerspreche der Lehre der Klägerin. Außerdem sei die gerügte Aussage geeignet, die Religionsgemeinschaft der Klägerin als Organisation darzustellen, die das Leben weiblicher Mitglieder bis ins Kleinste reglementiere, wodurch die Klägerin auch in ihrem sozialen Geltungsanspruch verletzt werde.

1.9 „Schließlich füge ich hinzu, dass die Zeugen Jehovas meinen, ein Teil der Gläubigen würde sich nach dem Tod in den Himmel begeben. Die Frauen haben das Recht dazu ... Aber unter der Bedingung, dass sie aufhörten, Frauen zu sein, denn ihr Glaube will, dass – ich zitiere – ‚alle bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur erfahren, um gemeinsam Teilhaber der ‚göttlichen Natur‘ zu werden, eines Zustands, in dem niemand Frau sein wird, denn bei den spirituellen Kreaturen gibt es kein weibliches Geschlecht‘.“,

soweit damit der Eindruck erweckt wird, es bestehe gemäß der Lehre von Jehovas Zeugen ein Unterschied zwischen Männern und Frauen im Hinblick auf die himmlische Berufung dahingehend, dass nur Frauen eine „Änderung ihrer Natur erfahren“, nicht aber Männer.

Die Aussage erwecke nach Ansicht der Klägerin bewusst den unwahren Eindruck, dass es nach der Lehre der Klägerin einen Unterschied zwischen denjenigen Männern und Frauen gebe, die von Gott die sogenannte „himmlische Berufung“, also ein Leben als Geistwesen im Himmel erhielten. Die Äußerung suggeriere dem Leser, dass es unter den zum himmlischen Leben Berufenen keine mit weiblichem, sehr wohl aber mit männlichem Geschlecht gebe. Tatsächlich gebe es nach der Lehre der Klägerin diesen Unterschied nicht. So stehe in dem Bibelllexikon der Klägerin, dass es „unter denen, die von Gott die himmlische Berufung erhalten [haben], Miterben Jesu Christi zu werden, [...] in geistigem Sinne keinen Unterschied zwischen Männern und Frauen [gibt]. Der Apostel Paulus schrieb: ‚Ihr alle seid tatsächlich Söhne Gottes durch euren Glauben an Christus Jesus. . . . da ist weder männlich noch weiblich; denn ihr alle seid einer in Gemeinschaft mit Christus Jesus.“ (Anlage K20)

Damit sei nach Auffassung der Klägerin klar, dass nicht nur Frauen, die die himmlische Berufung erhalten, ihre Natur wechselten, sondern genauso Männer.

1.10 „Derselbe Text, der – woran ich erinnere – das offizielle Glaubensbekenntnis der Zeugen Jehovas ist, spricht weiterhin von Frauen, die als ‚weibliche Sklaven‘ von Tür zu Tür gehen.“

Die Äußerung sei nach dem Vortrag der Klägerin unwahr, da es – unstrittig – schon kein „offizielles Glaubensbekenntnis“ der Klägerin gebe, und Frauen zudem von der Klägerin auch nicht als Sklaven bezeichnet würden.

- 1.11 „[...] die Frau ist ein Zubehör, das für ihren Mann und die Versammlung annehmbar sein muss. [...] Sie schuldet ihm die Unterwerfung bis zu den sexuellen Beziehungen, denn sie ‚hat keine Macht über ihren eigenen Körper‘.“,

soweit damit behauptet wird, die Klägerin würde Frauen als Zubehör des Mannes bezeichnen oder einen solchen Standpunkt in ihrer Lehre vertreten, sowie der Eindruck erweckt wird, Frauen würde nach der Lehre von Jehovas Zeugen das sexuelle Selbstbestimmungsrecht in der Ehe aberkannt mit der Folge, dass sie sich den Wünschen ihrer Ehemänner – auch gegen ihren Willen – fügen müssten.

Nach dem Vortrag der Klägerin sei es eine grobe Beleidigung und Diskriminierung von Frauen, diese als Zubehör zu bezeichnen und widerspreche der Lehrmeinung der Klägerin. Danach seien Frauen von Gott als eigenständige Geschöpfe und Persönlichkeiten angesehen, die genau wie Männer über die Fähigkeit verfügten, ihn durch eigenständige Entscheidungen zu preisen. Außerdem suggeriere die Aussage, dass Frauen gemäß der Lehre der Klägerin kein Recht auf sexuelle Selbstbestimmung zuerkannt werde und sie sexuelle Handlungen gegen ihren Willen erdulden müssten. Dies sei unwahr, da die Klägerin lehre, dass sexuelle Beziehungen auch in der Ehe niemals erzwungen oder eingefordert werden dürften.

Die Klägerin trägt weiter vor, dass auch der Mann seiner Frau die „Pflicht zum ehelichen Verkehr“ erfüllen müsse. Allerdings müsse er berücksichtigen, dass die Frau „ein schwächeres Gefäß“ sei, und ihr Ehre zuerkennen, indem er auf ihre körperliche und seelische Beschaffenheit sowie auf ihre Gemütsschwankungen Rücksicht nehme. Bei einem unlösbaren Konflikt solle die Frau ihren Ehemann auch als „Haupt“, d. h. den von Gott zur Entscheidung eines solchen Falls Berufenen, anerkennen.

- 1.12 „Denn die Unterwerfung [der Frau] endet nicht beim Gatten und bei den Ältesten der Versammlung. Bisweilen ist es auch so gegenüber den männlichen Kindern.“,

soweit damit behauptet wird, die Lehre von Jehovas Zeugen sehe vor, dass sich Frauen ihren männlichen Kindern unterwerfen müssten.

Die Aussage sei nach Auffassung der Klägerin unwahr, da sich gemäß der Lehre der Klägerin Kinder, unabhängig davon ob sie weiblich oder männlich seien, beiden Elternteilen als Erziehungsberechtigte „unterwerfen“ müssten.

- 1.13 „Wohlverstanden, keine Rebellion darf von der Frau innerhalb ihrer Familie veranstaltet werden, ohne dass sofort von den Ältesten der Versammlung über sie Gericht gehalten wird.“

Es sei unwahr, dass eine irgendwie geartete „Rebellion“ einer Frau innerhalb ihrer Familie dazu führen würde, dass die Ältesten der Versammlung über sie Gericht halten, also ein Rechtskomiteeverfahren durchführen würden. Es gebe keine offizielle Haltung der Klägerin dazu, wann das Verhalten einer Frau innerhalb ihrer Familie als „Rebellion“ zu bewerten sei. Die Klägerin betone stets, dass es die persönliche Entscheidung einer Frau sei, sich von ihrem Mann zu trennen oder sich scheiden zu lassen. Auch diese „gravierendste Form einer Rebellion“ – so der Vortrag der Klägerin – führe für sich nicht zu einem Rechtskomiteeverfahren, erst recht nicht ein wie auch immer geartetes anderweitiges rebellisches Verhalten einer Ehefrau.

- 1.14 „Es ist ihr übrigens verboten, sich scheiden zu lassen, ohne sofort Gemeinschaftsentzug zu erhalten, [...]“

Die Klägerin macht geltend, dass die Äußerung unwahr sei. Eine Scheidung könne niemals der Grund für einen Ausschluss aus der Glaubensgemeinschaft sein.

Neben Ehebruch kenne die Klägerin noch weitere Gründe für eine mögliche Scheidung als Mittel einer gesetzlichen Trennung, wie – unstrittig – die vorsätzliche Verletzung der Unterhaltspflicht. Auch eine schwere körperliche Misshandlung rechtfertige eine Scheidung. Die Entscheidung für oder gegen eine Scheidung sei eine persönliche Angelegenheit des jeweiligen Mitglieds der Klägerin, welche die Religionsgemeinschaft hinnehme, ohne Sanktionen daran zu knüpfen.

- 1.15 „2015 untersuchte eine königliche Kommission mehr als 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten in Australien. Die Zahl der Zeugen Jehovas in diesem Land wird auf 68.000 geschätzt. 4000 Opfer auf 68.000 Zeugen Jehovas ... Diese einfache Statistik lässt schauern.“,

soweit damit behauptet wird, die königliche Kommission in Australien habe 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten unter Jehovas Zeugen festgestellt.

Die Aussage sei unwahr und eine gravierende Anschuldigung, so die Klägerin, da sich aus dem Abschlussbericht ergebe, dass die Zahl von 4.000 Fällen die

Gesamtzahl der berichteten angeblichen sexuellen Übergriffe im religiösen Kontext in allen untersuchten Religionsgemeinschaften betreffe.

Die Klägerin sei auch betroffen, da es weiter heiÙe, dass Australien keine Ausnahme sei, da heute über Fälle „auf der ganzen Welt“ berichtet werde.

- 1.16 „Wie läuft bei den Zeugen Jehovas ein Verfahren wegen einer pädophilen Tat ab? Das Kind wird vorgeladen, um im Detail zu erklären, was geschehen ist. Es muss sich an jede Geste erinnern und die Ältesten stützen sich auf genaue Fragen, um die Fakten zu beurteilen. Man stelle sich die Auswirkungen auf ein sechsjähriges Mädchen vor!“

soweit damit behauptet wird, minderjährige Opfer von Pädophilie müssten vor den Ältesten zum Tathergang aussagen.

Die Äußerung sei unwahr, da die Geistlichen der Klägerin religionsrechtlich angewiesen seien, die Befragung eines betroffenen Kindes grundsätzlich zu vermeiden und nötige Informationen von den Eltern oder, wenn diese als Täter in Betracht kämen, von anderen erwachsenen Vertrauenspersonen des Kindes einzuholen.

- 1.17 „Keine Frau darf anwesend sein, denn sie hat nicht das Recht zu urteilen ... Und im Zuge dieser Befragung, wenn es nicht mehr Zeugen der Tat gibt, wird das Kind dem Vergewaltiger gegenübergestellt. Und sie müssen ihre Erklärungen einander gegenüberstellen.“

soweit damit behauptet wird, in Verbindung mit einem Rechtskomiteeverfahren wegen Vergewaltigung/Kindesmissbrauch erfolge eine Gegenüberstellung des betreffenden Kindes mit der beschuldigten Person und die Mutter dürfe bei diesem Rechtsverfahren nicht anwesend sein.

Nach dem Vortrag der Klägerin sei die Aussage unwahr, da betroffene Kinder grundsätzlich nicht als Zeugen in einem entsprechenden Rechtskomiteeverfahren geladen und befragt würden. Sollte in einem extrem seltenen Ausnahmefall eine persönliche Anhörung eines Kindes durch das Rechtskomitee zwingend erforderlich werden, erfolge diese Befragung in keinem Fall in Anwesenheit des Beschuldigten. Bei einer solchen Anhörung würden – unstrittig – beide Eltern des betroffenen Kindes geladen, soweit sie nicht selbst als Täter infrage kämen. Eine

Gegenüberstellung des Opfers mit dem Beschuldigten gebe es nicht einmal dann, wenn das Opfer volljährig sei.

Die Klägerin trägt weiter vor, dass die Beklagte nicht die aktuellen kirchenrechtlichen Vorgaben zitiert habe. Aus diesen ergebe sich, dass ein Kind nur dann vor den Ältesten aussage, wenn es das unbedingt wolle und man es ihm gewähre. Dabei dürfe – unstreitig – die Mutter oder eine Vertraute anwesend sein.

- 1.18 „Und die Ältesten werden niemals den anderen Mitgliedern der Versammlung und der umliegenden Versammlungen erklären, was geschehen ist. Dies erlaubt es den Pädophilen, ihre Taten bei anderen Kindern der Zeugen Jehovas weiter zu verüben.“

Es handele sich nach Ansicht der Klägerin um eine unwahre Äußerung, da die Geistlichen der Klägerin angewiesen seien, im Falle eines erwiesenen Kindesmissbrauchs alle Eltern minderjähriger Kinder in der betreffenden Versammlung in persönlichen Gesprächen durch zwei Geistliche von der durch den Betreffenden ausgehenden Gefahr zu warnen. Dies gelte auch für zu einem späteren Zeitpunkt neu in die Versammlung kommende Eltern. Auch bei einem Umzug eines potentiellen oder tatsächlichen Missbrauchstäters sei diese Schutzmaßnahme gewährleistet, da eine entsprechende Benachrichtigung an die neue Versammlung übermittelt werde.

- 1.19 „Im Oktober 2013 gab es in den Niederlanden eine Masernepidemie. Es gab den erschütternden Fall eines 17-jährigen Mädchens, dessen Eltern die Impfung aus religiösen Gründen ablehnten und das starb.“

soweit damit der Eindruck erweckt und behauptet wird, die betreffenden Eltern und deren Kind seien Mitglieder von Jehovas Zeugen gewesen, sie hätten als solche eine Impfung des Mädchens abgelehnt und Jehovas Zeugen würden eine Impfung ihrer Kinder wegen einer religiösen Lehrmeinung ihrer Religionsgemeinschaft ablehnen.

Die Äußerung sei unwahr, so die Klägerin. Sie laute im Gesamtkontext: „Wenn man zum Beispiel an die Polemik denkt, die besteht, eine angemessene Betreuung der Kinder der Zeugen Jehovas zu ermöglichen, wie schwierig es war, Kindern in ihren Bedürfnissen im Namen der Religionsfreiheit zu helfen! Im Oktober 2013 gab es in den Niederlanden eine Masernepidemie. Es gab den erschütternden Fall eines 17-jährigen Mädchens, dessen Eltern die Impfung aus religiösen Gründen ablehnten und das starb.“

In dem Absatz werde außer der Klägerin keine weitere Glaubensgemeinschaft genannt, so dass die Äußerung bewusst den Schluss nahelege, dass es sich bei dem 17-jährigen Mädchen und ihren Eltern um Mitglieder von Jehovas Zeugen gehandelt habe. Tatsächlich betreffe der geschilderte Fall – unstrittig – eine 17-jährige Calvinistin aus der Stadt Tholen in der Provinz Zeeland (Anlage K28).

Nach den Lehren der Klägerin sei es jedem Mitglied selbst überlassen, sich impfen zu lassen oder nicht.

Die Klägerin sei auch betroffen, da die Äußerung im Rahmen einer „europäischen Tagung“ erfolgt sei, in der Referenten aus unterschiedlichen europäischen Ländern, darunter auch Deutschland, zu diversen Themen referiert hätten.

1.20 „[...] 1994 wurde in Stille aufgegeben“, [...] lässt der Wachturm 2034 als Jahr von Harmagedon erwarten.“

Es sei unwahr, dass die die Klägerin den vorgenannten Jahren irgendeine Bedeutung in Verbindung mit dem sogenannten „Weltende“ oder „Harmagedon“ beigemessen habe. Daten hierfür habe die Klägerin niemals genannt und sie seien frei erfunden.

Tatsächlich habe die Klägerin sogar im Hinblick auf eine gewisse Weltuntergangshysterie zum Jahrtausendwechsel vor Beginn des Jahres 2000 eine Pressemitteilung veröffentlicht, in der erklärt worden sei, dass das Jahr 2000 von keinerlei Bedeutung für irgendwelche Zukunftserwartungen der Religionsgemeinschaft sei.

1.21 „Daten von den ZJ veröffentlicht bezüglich des ‚Endes der Welt‘ 1780, 1798, 1799, 1829, 1840, 1844, 1846, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1935, 1940, 1951, [...], 1986, 2000, 2034“

(siehe zu 1.20)

1.22 „Bei der Sichtung der Jahresberichte 2000 bis 2010 der Zeugen Jehovas entdecken wir, dass 1.335.139 Mitglieder die Bewegung verließen oder inaktiv wurden [...]“

Nach dem Vortrag der Klägerin sei die Äußerung unwahr, da sich aus den Jahresberichten von 2000 bis 2010 lediglich die Zahl der jeweils im Predigtendienst der Religionsgemeinschaft aktiven Zeugen Jehovas in dem jeweiligen Jahr ergebe und wie viele Personen sich hätten taufen lassen. Wie viele Personen die Gemeinschaft

in dieser Zeit verlassen hätten, inaktiv geworden oder verstorben seien, lasse sich daraus weder entnehmen noch irgendwie berechnen.

Die Beklagte setze in der angegriffenen Passage diejenigen ehemaligen Mitglieder der Klägerin, die die Glaubensgemeinschaft bewusst verlassen hätten, mit denjenigen gleich, die inaktiv geworden seien. Es gebe aber auch viele Fälle, in denen Mitglieder der Klägerin aus gesundheitlichen, familiären oder sonstigen persönlichen Gründen eine Zeit lang nicht in der Lage seien, sich aktiv an der Missionstätigkeit zu beteiligen, obwohl sie weiterhin einen vollen Anteil am Gemeindeleben der Religionsgemeinschaft hätten. Es bestehe keine Grundlage dafür, daraus zu schließen, dass sich diese Mitglieder von der Religionsgemeinschaft distanziert hätten.

1.23 „Jeder einzelne Zeuge, der die Bewegung aus Gewissensgründen verlässt, tut dies mit Schmerzen im Bewusstsein, dass er als Häretiker gebrandmarkt wird, [...]“

Es sei unwahr, dass ausgetretene oder ausgeschlossene Mitglieder von der Klägerin und ihren Mitgliedern als „Häretiker“ oder gemäß dem Religionsrecht der Klägerin als „Abtrünnige“ angesehen oder gar als solche gebrandmarkt würden. Erst wenn sich jemand zum aktiven Bekämpfer der Glaubenslehren der Klägerin mache, betrachte diese ihn unter Umständen als Abtrünnigen. Die Ältesten der Klägerin seien auch angewiesen, weiterhin regelmäßig den Kontakt mit ausgeschlossenen oder ausgetretenen Mitgliedern der Religionsgemeinschaft zu suchen, soweit dies von den Betroffenen gewünscht werde.

1.24 „In Wirklichkeit erfolgt Ausschluss durch die Bewegung aus vielen verschiedenen Gründen; [...] wegen der Annahme einer Bluttransfusion.“

Nach Ansicht der Klägerin sei die Äußerung unwahr, da das Religionsrecht der Klägerin kein Gemeinschaftsentszugsverfahren kenne, nur weil sich ein Zeuge Jehovas Blut übertragen lasse. Die Klägerin erkenne an, dass ein Mitglied in einer gesundheitlichen Extremsituation mit den entsprechenden Belastungen Entscheidungen treffen möge, die mit der eigentlichen religiösen Überzeugung nicht übereinstimmten. Deshalb sei nicht die Übertragung von Blut wichtig, sondern die Frage, ob der Betreffende für die Zukunft bereit sei, das biblische Gebot, sich des Blutes zu enthalten, als für ihn bindend akzeptiere oder ob er sich davon abwende. Falls letzteres der Fall sein sollte, sei dies mit einem Austritt aus der Religionsgemeinschaft gleichzusetzen, ein Ausschluss erfolge jedoch nicht.

Dies habe auch das OVG Berlin in seinem Urteil vom 24.03.2005, S. 13 (Az.: 5 B 12.01) bestätigt.

- 1.25 „Sprechen wir Klartext: die Zeugen Jehovas [...] einer Bewegung, [...] welche die fundamentalen Menschenrechte missachtet [...].“

Die Klägerin meint, dass die Äußerung unwahr sei. Mit der Erlangung des Körperschaftsstatus die Klägerin sei auch eine prognostische Prüfung hinsichtlich der Rechtstreue von Jehovas Zeugen sowie der Frage verknüpft gewesen, ob diese die Grundrechte Dritter achteten. Nach eingehender Untersuchung u.a. im sog. Erstverleihungsverfahren hinsichtlich der Erlangung der Rechte einer Körperschaft des öffentlichen Rechts sei der Klägerin bescheinigt worden, dass es sowohl an der Rechtstreue der Klägerin als auch an der Achtung von Grundrechten Dritter durch sie keine Zweifel geben könne. Es werde u.a. auf die Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts vom 19.12.2000 (Az.: 2 BvR 1500/97) sowie des Bundesverwaltungsgerichts vom 01.02.2006 (Az.: 7 B 80.05) verwiesen.

- 1.26 „Deshalb wird jeder, der nach seinem eigenen Gewissen beschließt, [...] familiäre Beziehungen zu einem ausgeschlossenen ehemaligen Mitglied aufrecht zu erhalten, das Risiko eingehen, selbst bestraft zu werden.“

Die Klägerin macht geltend, dass die Äußerung unwahr sei und der religiösen Lehre der Klägerin entgegen stehe. Auf der Webseite der Klägerin heiße es hierzu: „Wie sieht es aus, wenn jemand ausgeschlossen wird, seine Frau und seine Kinder aber nach wie vor Zeugen Jehovas sind? Das Band, das ihn im Dienst für Gott mit seiner Familie verbunden hat, ist zwar nicht mehr dasselbe. Doch er gehört weiter zur Familie. Die Bindung aneinander bleibt bestehen; das Eheleben und der normale Familienalltag gehen weiter.“ (Anlage K35)

Auch das OVG Berlin sei im Erstanerkennungsverfahren in seiner Entscheidung vom 24.03.2005 (Az.: 5 B 12.01, S. 17) zu dem Schluss gekommen, dass dieser Vorwurf nicht der Wahrheit entspreche. Vielmehr entscheide jedes Mitglied der Religionsgemeinschaft für sich darüber, ob er mit Familienmitgliedern, die nicht mehr Mitglied der Religionsgemeinschaft seien, weiterhin Umgang pflegen wolle.

Es erfolge keine „Bestrafung“, wenn jemand sich entscheide, den Kontakt mit ausgeschlossenen Familienmitgliedern fortzuführen.

1.27 „Ob du ausgeschlossen wirst oder von allein gehst, du bist ein ‚Abtrünniger‘ [...]“

(siehe zu 1.23)

1.28 „Ob man zwei Jugendliche beim Küssen erwischt hat oder ein älterer ZJ sich kritisch zu Lehren äußert, der Weg führt direkt ins Rechtskomitee.“

Die Klägerin trägt vor, dass keiner der beiden in der gerügten Aussage enthaltenen Sachverhalte nach dem Religionsrecht der Klägerin ein Rechtskomiteeverfahren rechtfertige.

1.29 „Waren die beiden über Nacht allein im Haus, so reicht der Anscheinsbeweis aus: Schuldig!“

Die inkriminierte Aussage werde mit dem Satz eingeleitet „Vielleicht hat sie [sc. eine junge Frau] bei einem alten Freund übernachtet und steht nun im Verdacht, mit ihm geschlafen zu haben.“ Sodann werde behauptet, dass der in der Aussage beschriebene Sachverhalt ohne weitere Prüfung Grundlage für ein Rechtskomiteeverfahren der Klägerin sei.

Dies sei allerdings unwahr, so die Klägerin, da es diesen behaupteten Automatismus nicht gebe.

1.30 „Diese Organisation ist subversiv, denn sie betrachtet den Staat als Feind, inspiriert vom Teufel, den man bis zu einem endgültigen Konflikt bekämpfen müsse [...]“

Die Äußerung sei unwahr, so die Klägerin (siehe i.Ü. zu 1.1).

1.31 „Sie bemühen sich, die Loyalität der Staatsbürger zu untergraben, mit dem Ergebnis, den Staat selbst aufzulösen [...]“

(siehe zu 1.1)

1.32 „Bei den Zeugen Jehovas müssen Kinder am Predigtendienst teilnehmen.“

Die Klägerin meint, die Äußerung sei unwahr. Nach Auffassung der Klägerin habe auch die Beklagte die Unwahrheit erkannt, da sie diese auf die Abmahnung hin wie folgt verändert habe: „Bei den Zeugen Jehovas werden Kinder zur Teilnahme am Predigtendienst aufgefordert.“ (Anlage K38)

Auch in der geänderten Form gebe die Äußerung indes nicht korrekt das Selbstverständnis der Klägerin wieder. Die geänderte Aussage selbst werde jedoch nicht angefochten.

Da allerdings die Beklagte in Bezug auf die ursprüngliche Fassung die Abgabe einer entsprechenden Unterlassungsverpflichtungserklärung verweigert habe, bestehe nach wie vor eine Wiederholungsgefahr, so dass der Unterlassungsanspruch nach wie vor gerichtlich geltend zu machen sei.

Es gebe, so die Klägerin, nicht einmal für Erwachsene eine Verpflichtung zur Teilnahme am Predigtendienst, geschweige denn für deren Kinder. Nach den Grundsätzen der Freiwilligkeit und Eigenverantwortlichkeit bestimme jeder Zeuge Jehovas selbst über das Maß seiner religiösen Aktivitäten, so dass für niemanden eine Verpflichtung gegenüber der Religionsgemeinschaft oder anderen Menschen bestehe, eine gewisse Zeit für seine religiösen Aktivitäten einzusetzen oder überhaupt tätig zu werden.

Im Übrigen habe die Bremische Evangelische Kirche in Deutschland in einer gerichtlichen Auseinandersetzung die Unwahrheit dieser Behauptung eingeräumt (VG Bremen - 2 K 2323/01 -, Vergleich vom 14.11.2002). Auch andere Medienunternehmen hätten, so die Klägerin, entsprechende strafbewehrte Unterlassungsverpflichtungserklärungen abgegeben.

2. Ihren Anspruch auf Erstattung der Abmahnkosten beziffert die Klägerin wie folgt: Eine 1,3 -fache Geschäftsgebühr auf einen Gegenstandswert von € 181.500,-- (33 x € 5.500,--), mithin € 2.506,40 nebst Auslagenpauschale (€ 20,--) sowie 19 % MwSt., insgesamt also € 3.006,42.

Die Klägerin hat ihre Klaganträge hinsichtlich Ziff. 1.11 und 1.21 geändert. Die Parteien sind sich darüber einig, dass dies eine bloße Modifikation darstellt.

Die Klägerin beantragt:

1. Die Beklagte hat es bei Vermeidung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes – und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder einer Ordnungshaft bis zu sechs Monaten – zu unterlassen, wie unter www.fecris.org geschehen, in Bezug auf die Klägerin und ihre Mitglieder zu verbreiten und/oder verbreiten zu lassen:

- 1.1 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind eine aggressive Entfremdung von der Gesellschaft und dem Staat, [...]“
- 1.2 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind [...] der illegale Besitz von Eigentum [...]“
- 1.3 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte Wohnungen von Bürgern in Besitz nehmen [...]“
- 1.4 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte [...] religiös motivierte Verbrechen begehen.“
- 1.5 „Die Todesfälle der minderjährigen Kinder S [REDACTED] P [REDACTED] (6 Jahre alt) aus der Stadt Kogalym und I [REDACTED] O [REDACTED] (11 Jahre alt) aus Moskau [...] seien nur zwei Namen von vielen Erwachsenen und Kindern, die von den Zeugen Jehovas zum Tode gebracht wurden.“
- 1.6 „Daher sind alle Erzählungen über angebliche "Belästigung" der Zeugen Jehovas [in Russland] nichts weiter als ein primitiver Propaganda-Schlag. Diese Information ist nicht wahr.“
- 1.7 „Die Anweisungen, die für alle anderen Mitglieder der Versammlung gelten, werden von anderen männlichen Mitgliedern der Bewegung [...] kontrolliert, den ‚Überwachern‘, die in den Regionen installiert werden.“
- 1.8 „Eine Frau kann nach einem öffentlichen Auftritt wegen eines Outfits, das vom Komitee der Ältesten ihrer Versammlung als unanständig beurteilt wird, gerügt werden. In diesem Fall wird sie von drei Ältesten vorgeladen, die über sie im Rahmen eines ‚Rechtskomitees‘ urteilen werden.“,
- soweit damit behauptet wird, die Wahl des Outfits könne einen Grund für ein Rechtskomiteeverfahren darstellen.
- 1.9 „Schließlich füge ich hinzu, dass die Zeugen Jehovas meinen, ein Teil der Gläubigen würde sich nach dem Tod in den Himmel begeben. Die Frauen haben das Recht dazu ... Aber unter der Bedingung, dass sie aufhörten, Frauen zu sein, denn ihr Glaube will, dass – ich zitiere – ‚alle bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur

erfahren, um gemeinsam Teilhaber der ‚göttlichen Natur‘ zu werden, eines Zustands, in dem niemand Frau sein wird, denn bei den spirituellen Kreaturen gibt es kein weibliches Geschlecht.“,

soweit damit der Eindruck erweckt wird, es bestehe gemäß der Lehre von Jehovas Zeugen ein Unterschied zwischen Männern und Frauen im Hinblick auf die himmlische Berufung dahingehend, dass nur Frauen eine „Änderung ihrer Natur erfahren“, nicht aber Männer.

1.10 „Derselbe Text, der – woran ich erinnere – das offizielle Glaubensbekenntnis der Zeugen Jehovas ist, spricht weiterhin von Frauen, die als ‚weibliche Sklaven‘ von Tür zu Tür gehen.“

1.11 „[...] die Frau ist ein Zubehör, das für ihren Mann und die Versammlung annehmbar sein muss. [...] Sie schuldet ihm die Unterwerfung bis zu den sexuellen Beziehungen, denn sie ‚hat keine Macht über ihren eigenen Körper‘.“,

soweit damit behauptet wird, die Klägerin würde Frauen als Zubehör des Mannes bezeichnen oder einen solchen Standpunkt in ihrer Lehre vertreten, sowie der Eindruck erweckt wird, Frauen würde nach der Lehre von Jehovas Zeugen das sexuelle Selbstbestimmungsrecht in der Ehe aberkannt mit der Folge, dass sie sich den Wünschen ihrer Ehemänner – auch gegen ihren Willen – fügen müssten.

1.12 „Denn die Unterwerfung [der Frau] endet nicht beim Gatten und bei den Ältesten der Versammlung. Bisweilen ist es auch so gegenüber den männlichen Kindern.“,

soweit damit behauptet wird, die Lehre von Jehovas Zeugen sehe vor, dass sich Frauen ihren männlichen Kindern unterwerfen müssten.

1.13 „Wohlverstanden, keine Rebellion darf von der Frau innerhalb ihrer Familie veranstaltet werden, ohne dass sofort von den Ältesten der Versammlung über sie Gericht gehalten wird.“

1.14 „Es ist ihr übrigens verboten, sich scheiden zu lassen, ohne sofort Gemeinschaftsentszug zu erhalten, [...]“

1.15 „2015 untersuchte eine königliche Kommission mehr als 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten in Australien. Die Zahl der Zeugen Jehovas in diesem Land wird

auf 68.000 geschätzt. 4000 Opfer auf 68.000 Zeugen Jehovas ... Diese einfache Statistik lässt schauern.“,

soweit damit behauptet wird, die königliche Kommission in Australien habe 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten unter Jehovas Zeugen festgestellt.

- 1.16 „Wie läuft bei den Zeugen Jehovas ein Verfahren wegen einer pädophilen Tat ab? Das Kind wird vorgeladen, um im Detail zu erklären, was geschehen ist. Es muss sich an jede Geste erinnern und die Ältesten stützen sich auf genaue Fragen, um die Fakten zu beurteilen. Man stelle sich die Auswirkungen auf ein sechsjähriges Mädchen vor!“,

soweit damit behauptet wird, minderjährige Opfer von Pädophilie müssten vor den Ältesten zum Tathergang aussagen.

- 1.17 „Keine Frau darf anwesend sein, denn sie hat nicht das Recht zu urteilen ... Und im Zuge dieser Befragung, wenn es nicht mehr Zeugen der Tat gibt, wird das Kind dem Vergewaltiger gegenübergestellt. Und sie müssen ihre Erklärungen einander gegenüberstellen.“,

soweit damit behauptet wird, in Verbindung mit einem Rechtskomiteeverfahren wegen Vergewaltigung/Kindesmissbrauch erfolge eine Gegenüberstellung des betreffenden Kindes mit der beschuldigten Person und die Mutter dürfe bei diesem Rechtsverfahren nicht anwesend sein.

- 1.18 „Und die Ältesten werden niemals den anderen Mitgliedern der Versammlung und der umliegenden Versammlungen erklären, was geschehen ist. Dies erlaubt es den Pädophilen, ihre Taten bei anderen Kindern der Zeugen Jehovas weiter zu verüben.“

- 1.19 „Im Oktober 2013 gab es in den Niederlanden eine Masernepidemie. Es gab den erschütternden Fall eines 17-jährigen Mädchens, dessen Eltern die Impfung aus religiösen Gründen ablehnten und das starb.“,

soweit damit der Eindruck erweckt und behauptet wird, die betreffenden Eltern und deren Kind seien Mitglieder von Jehovas Zeugen gewesen, sie hätten als solche eine Impfung des Mädchens abgelehnt und Jehovas Zeugen würden eine Impfung ihrer Kinder wegen einer religiösen Lehrmeinung ihrer Religionsgemeinschaft ablehnen.

- 1.20 „[...] 1994 wurde in Stille aufgegeben“, [...] lässt der Wachturm 2034 als Jahr von Harmagedon erwarten.“
- 1.21 „Daten von den ZJ veröffentlicht bezüglich des ‚Endes der Welt‘ 1780, 1798, 1799, 1829, 1840, 1844, 1846, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1935, 1940, 1951, [...], 1986, 2000, 2034“
- 1.22 „Bei der Sichtung der Jahresberichte 2000 bis 2010 der Zeugen Jehovas entdecken wir, dass 1.335.139 Mitglieder die Bewegung verließen oder inaktiv wurden [...].“
- 1.23 „Jeder einzelne Zeuge, der die Bewegung aus Gewissensgründen verlässt, tut dies mit Schmerzen im Bewusstsein, dass er als Häretiker gebrandmarkt wird, [...].“
- 1.24 „In Wirklichkeit erfolgt Ausschluss durch die Bewegung aus vielen verschiedenen Gründen; [...] wegen der Annahme einer Bluttransfusion.“
- 1.25 „Sprechen wir Klartext: die Zeugen Jehovas [...] einer Bewegung, [...] welche die fundamentalen Menschenrechte missachtet [...].“
- 1.26 „Deshalb wird jeder, der nach seinem eigenen Gewissen beschließt, [...] familiäre Beziehungen zu einem ausgeschlossenen ehemaligen Mitglied aufrecht zu erhalten, das Risiko eingehen, selbst bestraft zu werden.“
- 1.27 „Ob du ausgeschlossen wirst oder von allein gehst, du bist ein ‚Abtrünniger‘ [...].“
- 1.28 „Ob man zwei Jugendliche beim Küssen erwischt hat oder ein älterer ZJ sich kritisch zu Lehren äußert, der Weg führt direkt ins Rechtskomitee.“
- 1.29 „Waren die beiden über Nacht allein im Haus, so reicht der Anscheinsbeweis aus: Schuldig!“
- 1.30 „Diese Organisation ist subversiv, denn sie betrachtet den Staat als Feind, inspiriert vom Teufel, den man bis zu einem endgültigen Konflikt bekämpfen müsse [...].“
- 1.31 „Sie bemühen sich, die Loyalität der Staatsbürger zu untergraben, mit dem Ergebnis, den Staat selbst aufzulösen [...].“
- 1.32 „Bei den Zeugen Jehovas müssen Kinder am Predigtendienst teilnehmen.“
2. Die Beklagte wird zur Zahlung von € 3.006,42 an vorgerichtlichen Kosten an die Klägerin verurteilt.

Die Beklagte beantragt,

die Klage abzuweisen.

Die Klägerin sei schon nicht betroffen bzw. fehle es ihr an einer Aktivlegitimation. So beträfen die Anträge 1.1. bis 1.6 erkennbar ausschließlich die Zeugen Jehovas in Russland. Auch die Anträge 1.7 bis 1.32 beträfen nicht die Klägerin, so die Beklagte weiter. Die Äußerungen bezögen sich weder direkt noch indirekt auf die Zeugen Jehovas.

Zu den einzelnen Äußerungen:

- 1.1 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind eine aggressive Entfremdung von der Gesellschaft und dem Staat, [...]“

Die Beklagte trägt vor, es handele sich um ein zulässiges Werturteil, da die Äußerung durch Elemente der Stellungnahme geprägt und dem Beweis nicht zugänglich sei.

- 1.2 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind [...] der illegale Besitz von Eigentum [...]“

- 1.3 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte Wohnungen von Bürgern in Besitz nehmen [...]“

Die Beklagte meint, die Begriffe „illegal“, „Besitz“ und „Eigentum“ seien hier nicht rechtstechnisch verwendet worden. Unter Hinweis auf mehrere Presseberichte und eine russische Gerichtsentscheidung seien von den Zeugen Jehovas mehrere Immobilien illegal genutzt worden. Diese Immobilien seien – unstreitig – an eine US-amerikanische Organisation der Klägerin verschenkt worden. Dass sie dann aber von deren russischer Organisation genutzt worden seien, sei nach russischem Recht illegal. Außerdem habe es Scheinübertragungen von Immobilien gegeben, die offenbar dem Zweck hätten dienen sollen, Vermögenswerte der russischen Zeugen Jehovas zu verschleiern und dem Zugriff der dortigen Behörden zu entziehen.

Es habe zudem eindringliche Spendenaufrufe der Organisation der Zeugen Jehovas gegenüber deren Anhängern in Russland gegeben, „Zeit und Geld“ an die Organisation zu spenden – die Klägerin bestreitet dies.

Bei dem Redner der fraglichen Veranstaltung hätten sich ferner, so die Beklagte weiter, mehrfach Personen telefonisch gemeldet und von Versuchen der Zeugen

Jehovas berichtet, Wohnungen von russischen Anhängern an sich zu nehmen. So habe sich z.B. im Jahr 2013 ein Vater an den Redner gewandt und berichtet, Anhänger der Zeugen Jehovas hätten von seiner Tochter verlangt, einen Teil ihrer Wohnung an die Zeugen Jehovas zu übertragen, was durch die Ergreifung rechtlicher Schritte habe verhindert werden können.

- 1.4 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte [...] religiös motivierte Verbrechen begehen.“

Die Beklagte trägt vor, der Begriff des „Verbrechens“ sei wiederum nicht im rechtstechnischen Sinne zu verstehen. Umgangssprachlich verstanden handele es sich um den Vorwurf eines ethisch missbilligten Verhaltens. So führe der Autor in der fraglichen Passage weiter dazu aus, dass – wie allgemein bekannt sei – die Zeugen Jehovas Bluttransfusionen ablehnten. Es seien auch Fälle bekannt, in denen Anhänger der Zeugen Jehovas, die eine Bluttransfusion abgelehnt hätten, gestorben seien. Die Zeugen Jehovas übten solchen Druck auf ihre Anhänger aus, Transfusionen zu verweigern, dass deren Entscheidung nicht mehr als freiwillig angesehen werden könne. Wenn ein Mitglied sich bereitwillig Blut transfundieren lasse und dies nicht bereue, stelle dies nach dem Buch der Zeugen Jehovas „Hütet die Herde Gottes“ (2012) einen Hinweis auf ein Verlassen der Gemeinschaft dar.

Der Leser verstehe die Äußerung so, dass der Autor und die russischen Behörden und Gerichte bestimmte Lehren und Verhaltensweisen der Organisation der Zeugen Jehovas in Russland ethisch missbilligten.

Im Übrigen seien nach russischem Recht Zuwiderhandlungen gegen das dort geltende Verbot und Handlungen, die als extremistisch gälten, religiös motivierte Verbrechen im juristischen Sinn, die in Russland strafrechtlich verfolgt werden könnten.

- 1.5 „Die Todesfälle der minderjährigen Kinder S■■■■ P■■■■ (6 Jahre alt) aus der Stadt Kogalym und I■■■■ O■■■■ (11 Jahre alt) aus Moskau [...] seien nur zwei Namen von vielen Erwachsenen und Kindern, die von den Zeugen Jehovas zum Tode gebracht wurden.“

Nach Ansicht der Beklagten sei der Sinngehalt der Äußerung „zu Tode gebracht“ nicht derjenige, dass eine Bluttransfusion den Tod der Kinder sicher verhindert hätte,

mit der Folge einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit der Eltern oder sonstiger Personen. Die Äußerung stehe vielmehr im Zusammenhang mit der Bewertung der Ablehnung von Bluttransfusionen in dem russischen Verbotsverfahren. Fakt sei, dass die genannten Kinder bzw. deren Eltern Anhänger der Zeugen Jehovas gewesen seien, die Kinder aus diesem Grund keine Bluttransfusionen erhalten hätten und dass die Kinder gestorben seien. Den Kindern sei eine Bluttransfusion und damit die Aussicht auf eine Heilung verwehrt gewesen.

Der Anlage K6 sei ferner zu entnehmen, dass das russische Gericht der Auffassung gewesen sei, dass eine der Todesursachen des Kindes eine Anämie gewesen sei, und dass die primäre medizinische Behandlung eine Bluttransfusion gewesen wäre, um den Zustand dieser Anämie zu beenden. Die Ablehnung der Bluttransfusion sei laut Anlage K6 deshalb nicht als strafbar erachtet worden, weil die Mutter keinen Tötungsvorsatz gehabt habe und nicht ausgeschlossen werden könne, dass das Kind trotz Behebung der Anämie an einer anderen Ursache gestorben wäre.

- 1.6 „Daher sind alle Erzählungen über angebliche "Belästigung" der Zeugen Jehovas [in Russland] nichts weiter als ein primitiver Propaganda-Schlag. Diese Information ist nicht wahr.“

Die Beklagte trägt vor, in der fraglichen Passage werde unter anderem erläutert, dass das Verbot der Zeugen Jehovas in Russland auf der Grundlage eines Gesetzes angeordnet worden und damit nicht willkürlich oder grundlos geschehen sei. Die Äußerung könne im weiteren Kontext nicht anders verstanden werden als dahingehend, dass Erzählungen nicht zuträfen, dass Zeugen Jehovas in Russland ohne Grund „belästigt“ würden, sondern etwaige behördliche Maßnahmen ihren Grund in dem auf einem Gesetz beruhenden Verbot der Zeugen Jehovas hätten. Niemand werde mit staatlichen Maßnahmen „belästigt“ oder verfolgt, nur, weil er Anhänger der Zeugen Jehovas in Russland sei.

- 1.7 „Die Anweisungen, die für alle anderen Mitglieder der Versammlung gelten, werden von anderen männlichen Mitgliedern der Bewegung [...] kontrolliert, den ‚Überwachern‘, die in den Regionen installiert werden.“

Die Beklagte trägt vor, dass sich aus dem weiteren Kontext ergebe, dass jede Versammlung über einen ausschließlich aus Männern bestehenden Ältestenrat verfüge, der befugt sei, über die Mitglieder der Versammlung Gericht zu halten und Anweisungen der nationalen Leitung oder der Weltleitung weiterzugeben und

durchzusetzen. Dies nehme die Klägerin auch nicht in Abrede. Es sei zulässig, Männer, die über andere Mitglieder urteilten, als „Überwacher“ zu bezeichnen, da sie schließlich dafür sorgen sollten, dass die Mitglieder in der jeweiligen Versammlung sich an die vorgegebenen Regeln hielten. Die Äußerung beziehe sich erkennbar auf die vorangegangenen Ausführungen zu der organisatorischen Struktur der Versammlungen der Zeugen Jehovas. Somit werde nicht behauptet, dass es eine vom Ältestenrat zu unterscheidende „Überwacher“-Position gebe. Mit den „Überwachern“ werden, so die Beklagte, die Ältesten bezeichnet, was für den Leser auch erkennbar sei.

Ferner gebe es, so die Beklagte, neben den Ältesten – unstrittig – auch sog. „reisende Aufseher“, denen als „KreisAufseher“ jeweils ein Kreis mit 18-25 Versammlungen zugeteilt sei, sowie „Bezirksaufseher“, die von Kreis zu Kreis reisten. Auch diese Aufseher könnten, genauso wie Älteste, nur Männer sein. Daher sei es legitim, männliche „reisende Aufseher“ als männliche „Überwacher“ zu bezeichnen.

- 1.8 „Eine Frau kann nach einem öffentlichen Auftritt wegen eines Outfits, das vom Komitee der Ältesten ihrer Versammlung als unanständig beurteilt wird, gerügt werden. In diesem Fall wird sie von drei Ältesten vorgeladen, die über sie im Rahmen eines ‚Rechtskomitees‘ urteilen werden.“,

soweit damit behauptet wird, die Wahl des Outfits könne einen Grund für ein Rechtskomiteeverfahren darstellen.

Die Beklagte meint, es handele sich um eine berechtigte Schlussfolgerung aus Lehren der Zeugen Jehovas, die unter anderem auf deren Internetseite zu finden seien. So gebe es dort vorschriftenartige „Empfehlungen“ für angemessene Frauenkleidung. In einer Erwachet!-Ausgabe aus dem Jahr 1985 finde sich die Empfehlung, keine kurzen Röcke zu tragen, oder „Partykleidung“ sowie Röcke zu vermeiden, bei denen sich das Gesäß abzeichne.

In einem auf der Webseite der Klägerin abrufbaren Beitrag aus dem Jahr 2016 heiße es weiter: „Die Grundsätze aus Gottes Wort halten uns davon ab, Kleidung zu tragen, die eng anliegend, freizügig oder sexuell aufreizend ist. Dazu gehören Kleidungsstücke, die bestimmte Körperregionen besonders betonen oder entblößen.“

Nach den eigenen Angaben der Klägerin könne eine „Unreinheit“ oder ein „zügelloser Wandel“ – unstrittig – zu einer Zurechtweisung oder einem Ausschluss aus der

Versammlung führen. Älteste könnten, so die Beklagte weiter, einen zügellosen Wandel unter anderem dann erkennen, wenn Schamlosigkeit vorliege und wenn etwas gemäß dem Anstandsgefühl der Öffentlichkeit schockierend sei. Es sei danach durchaus vorstellbar, dass das Outfit einer Frau, etwa ein Minirock, von den Ältesten als zügelloser Wandel beurteilt werde und zu einem Rechtskomiteeverfahren oder einer Ermahnung führe. Mit der angegriffenen Äußerung werde nicht behauptet, dass dies zwingend der Fall sein müsse.

- 1.9 „Schließlich füge ich hinzu, dass die Zeugen Jehovas meinen, ein Teil der Gläubigen würde sich nach dem Tod in den Himmel begeben. Die Frauen haben das Recht dazu ... Aber unter der Bedingung, dass sie aufhörten, Frauen zu sein, denn ihr Glaube will, dass – ich zitiere – ‚alle bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur erfahren, um gemeinsam Teilhaber der ‚göttlichen Natur‘ zu werden, eines Zustands, in dem niemand Frau sein wird, denn bei den spirituellen Kreaturen gibt es kein weibliches Geschlecht‘.“,

soweit damit der Eindruck erweckt wird, es bestehe gemäß der Lehre von Jehovas Zeugen ein Unterschied zwischen Männern und Frauen im Hinblick auf die himmlische Berufung dahingehend, dass nur Frauen eine „Änderung ihrer Natur erfahren“, nicht aber Männer.

Die Beklagte meint, es liege keine unwahre Tatsachenbehauptung vor. Im Original sei die angegriffene Äußerung auf Französisch getätigt worden, was für den Leser auch erkennbar sei, da es im Inhaltsverzeichnis hinter dem Titel der Rede heiße: „(FR)“. Der Redner zitiere die französische Fassung der Schrift der Klägerin „Frau – Einsichten über die heilige Schrift, Bd. 1“, in der es übersetzt wörtlich heiße: „Sie alle werden bei ihrer Auferstehung ihre Natur wechseln, indem sie gemeinsam Teilhaber an der ‚göttlichen Natur‘ werden, und in diesem Zustand wird niemand mehr weiblich sein, denn unter den Geistesgeschöpfen gibt es kein weibliches Geschlecht.“

Davon abgesehen werde nicht in Abrede genommen, dass es „unter den zum himmlischen Leben Berufenen“ keine mit weiblichem Geschlecht gebe. Es werde auch nicht der Eindruck erweckt, dass es dort hingegen welche mit männlichem Geschlecht gebe. In der angegriffenen Äußerung heißt es ausdrücklich, dass „alle“ bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur erfahren.

In einer Schrift der Klägerin aus dem Jahr 1930 zur Auferstehung heiße es schließlich, dass es gut möglich sei, dass Frauen sich in Männer verwandelten und alle zusammen wie Brüder sein würden.

- 1.10 „Derselbe Text, der – woran ich erinnere – das offizielle Glaubensbekenntnis der Zeugen Jehovas ist, spricht weiterhin von Frauen, die als ‚weibliche Sklaven‘ von Tür zu Tür gehen.“

Nach Ansicht der Beklagten sei für den Leser wiederum erkennbar, dass die angegriffene Äußerung im Original auf Französisch getätigt worden sei (s.o. zu 1.9). Der Redner zitiere die französische Fassung der vorbezeichneten Schrift „Frau – Einsichten über die heilige Schrift, Bd. 1“, wo die Rede von „esclaves femelles“ sei, also von „weiblichen Sklaven“. In der deutschen Fassung derselben Schrift sei dies als „Mägde“ übersetzt.

- 1.11 „[...] die Frau ist ein Zubehör, das für ihren Mann und die Versammlung annehmbar sein muss. [...] Sie schuldet ihm die Unterwerfung bis zu den sexuellen Beziehungen, denn sie ‚hat keine Macht über ihren eigenen Körper‘.“

soweit damit behauptet wird, die Klägerin würde Frauen als Zubehör des Mannes bezeichnen oder einen solchen Standpunkt in ihrer Lehre vertreten, sowie der Eindruck erweckt wird, Frauen würde nach der Lehre von Jehovas Zeugen das sexuelle Selbstbestimmungsrecht in der Ehe aberkannt mit der Folge, dass sie sich den Wünschen ihrer Ehemänner – auch gegen ihren Willen – fügen müssten.

Die Beklagte trägt wiederum vor, dass die Äußerungen – für den Leser erkennbar – im Original auf Französisch getätigt worden sei (siehe zu 1.9). In der vorbezeichneten Schrift „Frau – Einsichten über die heilige Schrift, Bd. 1“ der Klägerin heiße es übersetzt u.a.: „die Heilige Schrift beschreibt die Frau als ein ‚schwächeres Gefäß, das weibliche Gefäß‘. Ihr Mann sollte sie entsprechend behandeln“, „Die Ehefrau hat die Pflicht, sich ihrem Mann zu unterwerfen, [...]“ sowie „Außerdem darf eine Ehefrau ihren Mann nicht seiner ehelichen Rechte berauben, denn sie ‚hat keine Macht über ihren eigenen Körper“.

In der deutschen Fassung dieser Schrift falle die betreffende Passage kürzer aus. Sie laute – unstreitig – auszugsweise: „Die Frau wird in der Bibel als ein ‚schwächeres Gefäß, das weibliche‘ bezeichnet. Ihr Mann sollte sie dementsprechend behandeln.

[...] Sie ist verpflichtet, sich ihrem Mann unterzuordnen. Sie schuldet ihm die Ehepflicht.“

Auch wenn danach in der deutschen Fassung der Zusatz fehle, dass eine Frau „keine Macht über ihren eigenen Körper“ habe, mache der Hinweis darauf, dass sie sich ihrem Ehemann unterzuordnen habe und ihrem Ehemann die Ehepflicht schuldig sei, deutlich, dass die Frau sich ihrem Ehemann in jeder Hinsicht zu unterwerfen habe, auch in sexueller.

Im Übrigen gebe es zahlreiche weitere Schriften der Zeugen Jehovas, nach denen die Frau dem Mann eindeutig untergeordnet sei, zum Beispiel aus dem Jahr 1964 (s. im Einzelnen Bl. 184-187 d.A.).

Nach alledem bezeichne der Redner die Rolle der Frau bei den Zeugen Jehovas zu Recht als „Zubehör“. Dies stelle eine Bewertung und keine Tatsachenbehauptung dar. Für die Bewertung gebe es auch ausreichende tatsächliche Grundlagen.

1.12 „Denn die Unterwerfung [der Frau] endet nicht beim Gatten und bei den Ältesten der Versammlung. Bisweilen ist es auch so gegenüber den männlichen Kindern.“,

soweit damit behauptet wird, die Lehre von Jehovas Zeugen sehe vor, dass sich Frauen ihren männlichen Kindern unterwerfen müssten.

Nach dem Vortrag der Beklagten treffe es zu, dass Frauen sich in bestimmten Situationen auch ihren männlichen Kindern unterordnen müssten. Dies ergebe sich eindeutig aus einer Schrift der Zeugen Jehovas aus dem Jahr 1964. Dort heiße es unstreitig:

„Wann sollte nun eine Ehefrau zum Zeichen ihrer Unterwürfigkeit gegenüber ihrem Haupt, dem Mann, eine Kopfbedeckung tragen? Was aber, wenn in einem solchen Fall ein getaufter Sohn zugegen ist? Ist er erwachsen, dann besteht natürlich kein Zweifel, denn dann betet selbstverständlich er. Vielleicht ist er aber noch ziemlich jung, sagen wir so um 14 oder 15 Jahre. In diesem Falle muss die Mutter selbst entscheiden, ob sie ihm zum Beten auffordern will oder nicht. Da er sich immer noch in ihrer mütterlichen Obhut befindet, untersteht er ihr immer noch und muss sie, von diesem Standpunkt aus betrachtet, ehren. Es liegt somit bei ihr, zu entscheiden, ob sie ihn beten lassen will oder es lieber selbst tun, weil sie denkt, er finde vielleicht noch nicht so die rechten Worte, oder weil gewisse Umstände es im Augenblick

erfordern. Betet sie jedoch selbst, dann sollte sie eine Kopfbedeckung tragen. Dasselbe wäre auch der Fall, wenn sie mit einem getauften Sohn ein Studium durchführen würde.“

Sei also ihr Mann nicht zugegen, müsse die Frau entweder ihren getauften Sohn selbst beten lassen, oder mit bedecktem Haupt als Zeichen ihrer Unterwürfigkeit selbst beten. Ebenso müsse die Frau ihren Kopf bedecken, wenn sie mit ihrem getauften Sohn ein Bibelstudium durchführe. Die Frau müsse sich danach also „bisweilen“ auch ihren männlichen Kindern unterordnen, nämlich beim Sprechen des Gebetes oder beim Abhalten des Bibelstudiums. Danach sei die angegriffene Äußerung eine berechtigte Schlussfolgerung aus den Schriften der Zeugen Jehovas, so die Beklagte.

- 1.13 „Wohlverstanden, keine Rebellion darf von der Frau innerhalb ihrer Familie veranstaltet werden, ohne dass sofort von den Ältesten der Versammlung über sie Gericht gehalten wird.“

Die Beklagte meint, dass es sich bei der Äußerung erkennbar um eine Schlussfolgerung handle, da sie mit dem Wort „wohlverstanden“ eingeleitet werde. Nach den Lehren der Zeugen Jehovas sei der Mann das Familienoberhaupt. Ein „zügelloser Wandel“ könne zu einer Ermahnung durch die Ältesten oder zu einem Rechtskomiteeverfahren führen. Daher dränge sich der Schluss auf, so die Beklagte, dass jedes „rebellische“ Verhalten einer Frau gegenüber ihrem Mann als ein Verhalten angesehen werde, das zu einem Tadel durch die Ältesten oder einem Rechtskomiteeverfahren führe.

- 1.14 „Es ist ihr übrigens verboten, sich scheiden zu lassen, ohne sofort Gemeinschaftsentzug zu erhalten, [...]“

Die Beklagte ist der Auffassung, die Lehren der Zeugen Jehovas ließen den berechtigten Schluss zu, dass eine Frau, die sich scheiden lasse, dem Risiko eines Gemeinschaftsentzugs ausgesetzt sei. Der einzige schriftgemäße Scheidungsgrund der Zeugen Jehovas sei „Hurerei“, wozu unter anderem Ehebruch, Prostitution und sexuelle Beziehungen zwischen Unverheirateten zählten. Sei ein Mann seiner Ehefrau gegenüber gewalttätig, folge daraus kein schriftgemäßer Scheidungsgrund. Ferner sei den Schriften der Zeugen Jehovas zu entnehmen, dass Verhalten, das den Lehren der Zeugin Jehovas zuwiderlaufe, mit „Gemeinschaftsentzug“, also dem Ausschluss aus der Gemeinschaft, geahndet werden könne. Vor diesem Hintergrund

sei der Schluss gerechtfertigt, dass eine Frau, die sich scheiden lasse, ohne, dass ihr Ehemann nachweislich „Ehebruch“ begangen habe, dem Risiko eines Gemeinschaftsentszugs ausgesetzt sei.

- 1.15 „2015 untersuchte eine königliche Kommission mehr als 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten in Australien. Die Zahl der Zeugen Jehovas in diesem Land wird auf 68.000 geschätzt. 4000 Opfer auf 68.000 Zeugen Jehovas ... Diese einfache Statistik lässt schaudern.“,

soweit damit behauptet wird, die königliche Kommission in Australien habe 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten unter Jehovas Zeugen festgestellt.

Nach Auffassung der Beklagten sei die Äußerung wieder ehrverletzend noch enthalte sie unwahre Tatsachenbehauptungen. Es werde nicht behauptet, dass mehr als 4000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten in Australien untersucht worden seien, die von Zeugen Jehovas begangen worden seien. Es werde auch kein dahingehender Eindruck erweckt. Tatsächlich habe die australische „Royal Commission“ über eine beträchtliche Anzahl vermeintlicher Fälle sexuellen Missbrauchs von Kindern durch Zeugen Jehovas berichtet.

- 1.16 „Wie läuft bei den Zeugen Jehovas ein Verfahren wegen einer pädophilen Tat ab? Das Kind wird vorgeladen, um im Detail zu erklären, was geschehen ist. Es muss sich an jede Geste erinnern und die Ältesten stützen sich auf genaue Fragen, um die Fakten zu beurteilen. Man stelle sich die Auswirkungen auf ein sechsjähriges Mädchen vor!“,

soweit damit behauptet wird, minderjährige Opfer von Pädophilie müssten vor den Ältesten zum Tathergang aussagen.

Nach Auffassung der Beklagten handele es sich um eine berechtigte Schlussfolgerung aus den Lehren der Zeugin Jehovas. In dem den Ältesten vorbehaltenen Buch „Hütet die Herde Gottes“ aus dem Jahr 2012 werde beschrieben, wie eine „Missetat“ nachgewiesen sein sollte, bevor ein Rechtskomitee gebildet werde. Danach müsse es entweder ein Geständnis oder mehrere Zeugenaussagen geben, wobei auch die Aussage des Opfers als Zeugenaussage gelte.

So heiße es ausdrücklich: „Die Zeugenaussage eines Jugendlichen oder eines Kindes kann berücksichtigt werden; es ist Sache der Ältesten, festzustellen, ob sie

glaubhaft ist.“ Weiter heiÙe es: „Bestreitet der Beschuldigte die Tat, sollten die beauftragten Ältesten ein Treffen mit ihm und dem Ankläger vereinbaren. (Hinweis: handelt es sich um Kindesmissbrauch und ist derjenige, der missbraucht wurde, noch minderjährig, dann sollten die Ältesten mit dem Zweigbüro in Verbindung treten, bevor ein Treffen mit dem Kind und dem angeblichen Missbraucher vereinbart wird.) Möchte der Ankläger oder der Beschuldigte nicht mit den Ältesten zusammenkommen oder bestreitet der Beschuldigte weiterhin die Anschuldigung des einzigen Zeugen und ist die Missetat nicht nachgewiesen, überlassen die Ältesten die Angelegenheit Jehova [...].“

Danach sei eindeutig vorgesehen, dass auch Kinder als Zeugin aussagen, und zwar auch in solchen Fällen, in denen sie selbst Opfer einer pädophilen Tat seien. Wenn ein Kind keine Zeugenaussage mache bzw. nicht an einem Treffen mit dem Beschuldigten teilnehme, überließen die Ältesten „die Angelegenheit Jehova“, verfolgten sie also nicht weiter.

Die für den Bericht zugrunde gelegten Vorschriften der Klägerin entsprächen zuletzt auch dem damaligen Veröffentlichungsstand des Werks „Hütet die Herde Gottes“ aus dem Jahr 2012. Der Bericht sei auf das Jahr 2016 datiert, was der Leser auch erkenne.

1.17 „Keine Frau darf anwesend sein, denn sie hat nicht das Recht zu urteilen ... Und im Zuge dieser Befragung, wenn es nicht mehr Zeugen der Tat gibt, wird das Kind dem Vergewaltiger gegenübergestellt. Und sie müssen ihre Erklärungen einander gegenüberstellen.“,

soweit damit behauptet wird, in Verbindung mit einem Rechtskomiteeverfahren wegen Vergewaltigung/Kindesmissbrauch erfolge eine Gegenüberstellung des betreffenden Kindes mit der beschuldigten Person und die Mutter dürfe bei diesem Rechtsverfahren nicht anwesend sein.

Die Beklagte beruft sich erneut auf das vorbezeichnete Buch „Hütet die Herde Gottes“ aus dem Jahr 2012. Danach treffe es zu, dass Frauen nicht berechtigt seien, zu urteilen, was nur den Ältesten vorbehalten sei, die sich ausschließlich aus Männern zusammensetzten.

Der Redner spreche nicht von einem etwaigen Beistand durch die Anwesenheit der Mutter eines minderjährigen Opfers. Dies mache die Begründung „denn sie hat nicht

das Recht zu urteilen“ auch unmissverständlich klar. Aus dem vorgenannten Buch ergebe sich zudem, dass eine Gegenüberstellung eines minderjährigen Opfers und eines Beschuldigten vorgesehen sei (siehe schon zu 1.16). Danach sei ein Treffen mit dem Kind und dem angeblichen Missbrauchstäter grundsätzlich vorgesehen. Es ergebe sich aus dem Buch auch nicht, dass in Fällen von vermeintlichen Kindesmissbrauch von solchen Treffen abgesehen werden solle, lediglich solle man sich vorab mit dem Zweigbüro in Verbindung setzen. Daraus ergebe sich aber nicht, dass das Zweigbüro um Erlaubnis gebeten werden müsse, oder dass es in Fällen von vermeintlichen Kindesmissbrauch normalerweise keine Treffen zwischen Opfern und Beschuldigten geben solle.

In ihrem weiteren Vortrag verweist die Beklagte auf die Neuauflage des vorgenannten Werks aus dem Jahr 2020, aus dem sich ebenso ergeben soll, dass es eine Gegenüberstellung des Opfers mit dem Beschuldigten geben könne.

- 1.18 „Und die Ältesten werden niemals den anderen Mitgliedern der Versammlung und der umliegenden Versammlungen erklären, was geschehen ist. Dies erlaubt es den Pädophilen, ihre Taten bei anderen Kindern der Zeugen Jehovas weiter zu verüben.“

Die Beklagte verweist auf die Auflage 2020 des Buchs „Hütet die Herde Gottes“, in dem es u.a. heiße: „Die Dienstabteilung wird die Ältesten ausdrücklich anweisen, die Häupter der Familien mit minderjährigen Kindern in der Versammlung auf die Notwendigkeit hinweisen (sic), die Kontakte ihrer Kinder zu dem Betreffenden zu überwachen. Das tun die Ältesten aber nur dann, wenn die Dienstabteilung sie dazu anweist.“

Demnach sei nicht vorgesehen, dass die Ältesten die Mitglieder der jeweiligen Versammlung und die Mitglieder der umliegenden Versammlungen über Fälle sexuellen Missbrauchs von Kindern informierten, sondern allenfalls die der Versammlung des Täters angehörenden Eltern minderjähriger Kinder. Aber auch diese dürften die Ältesten nicht von sich aus informieren, sondern erst dann, wenn sie eine Anweisung der Dienstabteilung erhalten hätten.

Zudem seien nach den Erkenntnissen der Beklagten nicht in jedem Fall alle Eltern minderjähriger Kinder über Fälle sexuellen Kindesmissbrauchs informiert worden. Eine ehemalige Zeugin Jehovas habe der Beklagten berichtet, dass sie ihre damals neunjährige Tochter für ein paar Tage in die Obhut einer befreundeten Zeugin Jehovas gegeben habe. Später habe sie von einer Dritten erfahren, dass die

betreffende Freundin den Neffen dieser Dritten sexuell missbraucht habe, was den Ältesten auch bekannt gewesen sei.

Danach treffe der Inhalt der angegriffenen Äußerung zu, so die Beklagte.

1.19 „Im Oktober 2013 gab es in den Niederlanden eine Masernepidemie. Es gab den erschütternden Fall eines 17-jährigen Mädchens, dessen Eltern die Impfung aus religiösen Gründen ablehnten und das starb.“

soweit damit der Eindruck erweckt und behauptet wird, die betreffenden Eltern und deren Kind seien Mitglieder von Jehovas Zeugen gewesen, sie hätten als solche eine Impfung des Mädchens abgelehnt und Jehovas Zeugen würden eine Impfung ihrer Kinder wegen einer religiösen Lehrmeinung ihrer Religionsgemeinschaft ablehnen.

Die Beklagte macht geltend, dass es an einer Betroffenheit der Klägerin mangle. In dem betreffenden Text gehe es nicht allein um die Zeugen Jehovas, sondern vielmehr um das Handeln aus religiösen Gründen im Allgemeinen. Die Zeugen Jehovas seien im gesamten Text lediglich einmal, und zwar in dem Satz vor der angegriffenen Äußerung, erwähnt. Es werde nicht der Eindruck erweckt, so die Beklagte, dass die angegriffene Äußerung sich auf die Zeugen Jehovas beziehe.

1.20 „[...] 1994 wurde in Stille aufgegeben“, [...] lässt der Wachturm 2034 als Jahr von Harmagedon erwarten.“

Die Beklagte trägt vor, mit der angegriffenen Äußerung werde nicht behauptet, dass die Klägerin den genannten Jahreszahlen eine Bedeutung mit dem „Weltende“ beigemessen habe. Ferner gelte es zu berücksichtigen, dass die Äußerung von einem Aussteiger stamme, der ausweislich des Vortrags, in dem die angegriffene Äußerung getätigt worden sei, als Zeuge Jehovas aufgewachsen sei, fast 30 Jahre lang als Ältester gedient und die Bewegung im Alter von 59 Jahren verlassen habe. Die Beklagte habe keinen Anlass, an den Äußerungen des Redners zu zweifeln.

Tatsächlich hielten die Zeugin Jehovas ferner ihre Anhänger seit jeher mit Prophezeiungen zum „Ende der Welt“ in Schach. Aus den Publikationen der Klägerin ergebe sich, dass bereits das Jahr 1914 als Beginn der „letzten Tage des gegenwärtigen Systems der Dinge“ angesehen werde. Als Jehova verkündet habe, dass sich die Tage des Menschen auf 120 Jahre belaufen würden, habe „das Ende jener gottlosen Welt“ begonnen, und die damals Lebenden hätten sich gefreut, dass

es nur noch 120 Jahre dauern würde. Daraus lasse sich ableiten, dass das „gegenwärtige System der Dinge“ sein Ende bis zum Jahr 2034 (1914 + 120) finden solle.

- 1.21 „Daten von den ZJ veröffentlicht bezüglich des ‚Endes der Welt‘ 1780, 1798, 1799, 1829, 1840, 1844, 1846, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1935, 1940, 1951, [...], 1986, 2000, 2034“

Die Beklagte trägt vor, die genannten Jahreszahlen ergäben sich jeweils aus Schriften der Zeugen Jehovas, die in zeitlichem Zusammenhang zu den jeweils genannten Daten erschienen seien, dass es z.B. eine „phänomenale Verdunkelung der Sonne“ (1780) gegeben habe, die „Zeit des Endes“ (1799) begonnen habe, dass 1840 der „Beginn des Jahres des Erklingens der siebten Posaune der Offenbarung“ sei und dass – im Hinblick auf das Jahr 2000 – in englischsprachigen Ausgaben des „Wachturms“ in den 80er Jahren mehrfach vorhergesagt oder angedeutet worden sei, dass das Harmagedon bzw. das Ende der Welt noch vor dem Jahrtausendwechsel kommen oder abgeschlossen sein würde. In der Ausgabe vom 15.10.1980 heiße es beispielsweise: „And if the wicked system of this world survived until the turn of the century, which is highly improbable in view of world trends and the fulfilment of Bible prophecy, there would still be survivors of the World War I generation.“

Für das Jahr 2034 gelte das zu Ziff. 1.20 Gesagte.

Im Übrigen habe die Beklagte die Veröffentlichung der genannten Daten auch nicht der Klägerin zugeschrieben, sondern den Zeugen Jehovas als Gesamtorganisation.

- 1.22 „Bei der Sichtung der Jahresberichte 2000 bis 2010 der Zeugen Jehovas entdecken wir, dass 1.335.139 Mitglieder die Bewegung verließen oder inaktiv wurden [...].“

Nach Ansicht der Beklagten stelle die Äußerung weder eine unwahre Tatsachenbehauptung dar noch sei sie geeignet, die Klägerin in deren sozialen Geltungsanspruch zu verletzen.

Der Äußerung sei keine dahingehende Behauptung zu entnehmen, dass es dasselbe sei, die Bewegung zu verlassen und inaktiv zu werden. Der Redner spreche ausdrücklich von „verließen oder inaktiv wurden“. Es werde nicht behauptet, dass 1.335.139 Mitglieder die Bewegung zwischen den Jahre 2000 und 2010 verlassen hätten. Der Redner verweise ferner ausdrücklich auf die von den Zeugen Jehovas

herausgegebenen und einsehbaren Jahresberichte, aus denen sich indes nicht die Zahl derjenigen ergebe, welche die Bewegung verlassen hätten.

Im Übrigen sei nicht ersichtlich, wie ein Rückschluss aus den von den Zeugen Jehovas veröffentlichten Jahreshüchern darauf, dass die Bewegung insgesamt (nicht die Klägerin) Mitglieder verliere, geeignet sein solle, die Klägerin in deren sozialen Geltungsanspruch zu verletzen.

- 1.23 „Jeder einzelne Zeuge, der die Bewegung aus Gewissensgründen verlässt, tut dies mit Schmerzen im Bewusstsein, dass er als Häretiker gebrandmarkt wird, [...]“

Die Beklagte meint, dass es sein möge, dass nicht jeder, der die Organisation oder Gemeinschaft der Zeugen Jehovas verlasse, offiziell als „Häretiker“ bezeichnet werde.

Die angegriffene Äußerung stelle jedoch ein berechtigtes Werturteil dar, da nach den Schriften der Zeugen Jehovas nicht danach unterschieden werde, ob jemand aus der Gemeinschaft ausgeschlossen worden sei oder sie freiwillig verlassen habe, noch werde nach dem Grund für den Ausschluss oder das Verlassen differenziert.

- 1.24 „In Wirklichkeit erfolgt Ausschluss durch die Bewegung aus vielen verschiedenen Gründen; [...] wegen der Annahme einer Bluttransfusion.“

Die Beklagte trägt vor, dass die Zeugen Jehovas annehmen, dass ein Mitglied, das eine Bluttransfusion angenommen habe und nicht „bereue“, die Gemeinschaft verlassen bzw. sich freiwillig zurückgezogen habe. Das Mitglied müsse sein Verlassen bzw. seinen freiwilligen Rückzug nicht erklären, vielmehr werde dies schlicht angenommen. Die Folgen seien dieselben wie für ein Mitglied, das ausgeschlossen worden sei oder dem die Gemeinschaft entzogen worden sei. Es bestehe praktisch kein Unterschied.

Die automatische Annahme, ein Mitglied der Zeugen Jehovas habe die Gemeinschaft verlassen, wenn es eine Bluttransfusion angenommen habe und nicht „bereue“, stehe einem Ausschluss aus der Gemeinschaft bzw. einem Gemeinschaftsentzug gleich.

- 1.25 „Sprechen wir Klartext: die Zeugen Jehovas [...] einer Bewegung, [...] welche die fundamentalen Menschenrechte missachtet [...]“

Die Beklagte ist der Auffassung, dass es sich bei dieser Äußerung um eine zulässige Meinungsäußerung handele. Nur beispielhaft sei erwähnt, so die Beklagte, dass die Zeugen Jehovas „Nicht-Zeugen“ zur bösen Welt zählten, die das Werk Satans und dem Untergang geweiht seien. Andere Religionen werden als „falsch“ und „Hure Babylon“ bezeichnet. Ferner müssten sich Frauen ihren Männern unterordnen und dürften bestimmte Positionen, beispielsweise die eines Ältesten, nicht bekleiden. Von Ehen mit Nicht-Zeugen werde abgeraten, Homosexualität und Transsexualität werden strikt abgelehnt. In der generellen Ablehnung von Bluttransfusionen könne eine Missachtung des Rechts auf Leben gesehen werden. Auch das Wahlrecht werde nicht geachtet. Alle Zeugen Jehovas seien angehalten, sich politisch neutral zu verhalten und nicht an staatlichen Wahlen teilzunehmen. Auch die Berufsfreiheit könne man als missachtet ansehen; höhere Bildung werde abgelehnt.

- 1.26 „Deshalb wird jeder, der nach seinem eigenen Gewissen beschließt, [...] familiäre Beziehungen zu einem ausgeschlossenen ehemaligen Mitglied aufrecht zu erhalten, das Risiko eingehen, selbst bestraft zu werden.“

Die Beklagte trägt vor, dass die Zeugen Jehovas lehrten, dass Kontakt zu ehemaligen Mitgliedern einschließlich Verwandten vermieden werden solle. Verhalten, das den Lehren widerspreche, könne von den Ältesten geahndet werden. In dem Buch „Hütet die Herde Gottes“ (Auflage 2012) heiße es u.a.: „wenn von Brüdern oder Schwestern bekannt ist, ungebührlichen Umgang mit einem Verwandten zu haben, der nicht bei ihnen wohnt und ausgeschlossen ist oder die Gemeinschaft verlassen hat, sollen Älteste mit ihnen reden und sie anhand der Bibel ermahnen. [...] Steht fest, dass das Verhalten gegen den Zweck eines Gemeinschaftszugs verstößt und dass der Betreffende nicht auf die Ermahnung hört, eignet er sich wahrscheinlich nicht für Vorrechte in der Versammlung, die nur vorbildlichen Verkündigern eingeräumt werden. Gegen ihn würden keine rechtlichen Schritte unternommen, es sei denn, er hätte ständig geistige Gemeinschaft mit dem Ausgeschlossenen oder würde den Gemeinschaftszug offen kritisieren.“

Danach könne der Kontakt mit einem ausgeschlossenen ehemaligen Mitglied eine „Ermahnung“ oder weitere „rechtliche Schritte“ zur Folge haben. Damit treffe der Inhalt der angegriffenen Äußerung zu bzw. sei eine berechtigte Schlussfolgerung aus den Lehren der Zeugen Jehovas.

- 1.27 „Ob du ausgeschlossen wirst oder von allein gehst, du bist ein ‚Abtrünniger‘ [...].“

Es sei zu berücksichtigen, so die Beklagte, dass die angegriffene Äußerung – unstrittig – von einem Aussteiger stamme. Der Redner sei seit seiner Geburt Mitglied der Zeugen Jehovas gewesen und im Jahr 1986 ausgestiegen. Dies sei der Rede zu entnehmen, in der sich die angegriffene Äußerung befinde. Der Redner berichte also über seine eigenen Erfahrungen. Es komme nicht darauf an, ob die Zeugen Jehovas, wie von der Klägerin behauptet, nur ganz bestimmte Verhaltensweisen unter den Begriff „abtrünnig“ fassten. Denn nach dem allgemeinen Sprachgebrauch sei ein Abtrünniger eine Person, deren Denken bzw. Verhalten nicht im Einklang mit den Anschauungen einer bestimmten Gruppe stehe. Jeder Zeuge Jehovas, der ausgeschlossen werde, die Gemeinschaft freiwillig verlasse oder bei dem angenommen werde, er habe die Gemeinschaft freiwillig verlassen, habe den Lehren der Zeugen Jehovas in irgendeiner Art und Weise zuwider gehandelt oder lehne diese aus irgendwelchen Gründen ab. Eine solche Person könne demnach zulässigerweise als „Abtrünniger“ bezeichnet werden, erst recht von einem Aussteiger, der über seine eigenen Erfahrungen berichte. Im Übrigen verweise die Beklagte auf die Ausführungen zu Ziff. 1.23 und 1.24.

1.28 „Ob man zwei Jugendliche beim Küssen erwischt hat oder ein älterer ZJ sich kritisch zu Lehren äußert, der Weg führt direkt ins Rechtskomitee.“

Nach Ansicht der Beklagten handele es sich um ein überspitztes Werturteil des Aussteigers (siehe zu 1.27) über den Umgang der Zeugen Jehovas mit Verhaltensweisen, die für Außenstehende völlig normal und in keiner Weise verwerflich seien.

Insbesondere bestätigten auch Berichte von Betroffenen, dass romantische Beziehungen zwischen Jugendlichen bei den Zeugen Jehovas nicht erwünscht seien und mit kruden Maßnahmen unterbunden und geahndet werden, so die Beklagte.

1.29 „Waren die beiden über Nacht allein im Haus, so reicht der Anscheinsbeweis aus: Schuldig!“

Die Zulässigkeit dieser Äußerung des Aussteigers (siehe zu 1.27 und 1.28) ergebe sich, so die Beklagte, beispielsweise aus dem Buch „Hütet die Herde Gottes“ in der Auflage 2020. Dort heiße es: „Berichten mindestens zwei Augenzeugen, der Beschuldigte habe die ganze Nacht unter unpassenden Umständen im gleichen Haus mit jemand vom anderen Geschlecht (oder einer als homosexuell bekannten Person) verbracht, könnte ein Rechtskomiteeverfahren berechtigt sein. [...] Gibt es keine

mildernden Umstände, wird aufgrund eines starken Indizienbeweises für sexuelle Unmoral ein Rechtskomitee gebildet.“

- 1.30 „Diese Organisation ist subversiv, denn sie betrachtet den Staat als Feind, inspiriert vom Teufel, den man bis zu einem endgültigen Konflikt bekämpfen müsse [...].“

Die Beklagte trägt vor, dass die Zeugen Jehovas den Staat als Werk und Instrument Satans betrachteten, das bald von Gott bekämpft und aufgelöst werde. Die Lehren der Zeugen Jehovas ließen außerdem den Schluss zu, dass der Staat bis zu diesem Zeitpunkt bekämpft werden müsse, was nicht nur durch aktiven Widerstand, sondern auch durch passives Verhalten geschehen könne. In Verhaltensweisen wie der Wahlenthaltung oder in dem Aufruf, eine Zusammenarbeit mit staatlichen Institutionen in gewissen Fällen zu verweigern oder bestimmte Schriftstücke zurückzubehalten könne legitimerweise ein (passives) Bekämpfen des Staates gesehen werden.

- 1.31 „Sie bemühen sich, die Loyalität der Staatsbürger zu untergraben, mit dem Ergebnis, den Staat selbst aufzulösen [...].“

(siehe zu 1.30)

- 1.32 „Bei den Zeugen Jehovas müssen Kinder am Predigtendienst teilnehmen.“

Selbst wenn es keinen offiziellen und ausdrücklichen Zwang für Kinder gebe, zu predigen, lehrten die Zeugen Jehovas in zahlreichen Schriften, wie wichtig es sei, zu predigen, so die Beklagte.

In der Abschrift einer Rede von Gerrit Lösch, einem Mitglied des Zentralkollegiums, heiße es: „Sie (sc. Kinder) müssen schon in sehr jungem Alter Verkünder werden, auch kleine Kinder können Bibelstudien durchführen. Ein achtjähriges Mädchen wurde auf einer Regionalversammlung getauft. Alle Ältesten waren sich einig, dass sie mit acht Jahren reif genug für die Taufe war.“

Die angegriffene Äußerung treffe nach Ansicht der Beklagten im Kern zu.

2. Hinsichtlich des von der Klägerin geltend gemachten Zahlungsanspruchs ist die Beklagte der Auffassung, dass dieser angesichts der nicht gegebenen Unterlassungsansprüche gleichsam nicht bestehe.

Im Übrigen wird auf die zwischen den Parteien gewechselten Schriftsätze nebst Anlagen sowie das Protokoll der mündlichen Verhandlung vom 18.09.2020 Bezug genommen. Der nachgelassene Schriftsatz der Beklagten vom 23.10.2020 sowie die weiteren, nicht nachgelassenen Schriftsätze gaben keinen Anlass zur Wiedereröffnung der Verhandlung.

Entscheidungsgründe

Die zulässige Klage ist im tenorierten Umfang begründet, im Übrigen bleibt sie ohne Erfolg. Die übrigen angegriffenen Äußerungen begründen weder eine üble Nachrede oder eine Beleidigung der Klägerin noch beeinträchtigen sie das Mindestmaß an öffentlicher Anerkennung, das die Klägerin zur Erfüllung ihrer Funktion als Religionsgemeinschaft benötigt.

Der Klägerin als juristischer Person des öffentlichen Rechts steht ein allgemeines Persönlichkeitsrecht gem. §§ 823 Abs. 1, 1004 BGB in Verbindung mit Art. 1, 2 Abs. 1 GG nicht zu. Als juristische Person des öffentlichen Rechts ist sie auch nicht Trägerin eines allgemeinen Unternehmenspersönlichkeitsrechts gem. §§ 823 Abs. 1, 1004 BGB in Verbindung mit Art. 2 Abs. 1, 19 Abs. 3 GG.

Der Klägerin kann jedoch gemäß §§ 1004, 823 Abs. 2 BGB, 185 StGB oder §§ 1004, 823 Abs. 2 BGB, 186 StGB ein Unterlassungsanspruch zustehen. Der Bundesgerichtshof hat die Anforderungen, unter denen öffentlich-rechtliche Körperschaften zivilrechtliche Unterlassungsansprüche aus §§ 1004, 823 Abs. 2 BGB, 185 ff. StGB geltend machen können, konkretisiert (BGH, Urteil vom 02. Dezember 2008 – VI ZR 219/06 –, juris 9, 17). Äußerungsrechtliche Unterlassungsansprüche öffentlich rechtlicher Körperschaften (einschließlich Kirchen, die als öffentlich rechtliche Körperschaft verfasst sind) bestehen danach dann, soweit ein Fall der §§ 185, 186 StGB vorliegt, wobei weiter zu berücksichtigen ist, dass die Ehrschutzvorschriften in diesem Zusammenhang nicht dem Schutz der persönlichen Ehre dienen, sondern lediglich dazu, dasjenige Mindestmaß an öffentlicher Anerkennung zu gewährleisten, das erforderlich ist, damit die betroffene Einrichtung ihre Funktion erfüllen kann und das unerlässliche Vertrauen in die Integrität öffentlicher Stellen nicht in Frage gestellt wird.

Nach Maßgabe der vorstehenden Ausführungen und des sich daraus ergebenden strengen Maßstabes steht der Klägerin im tenorierten Umfang ein zivilrechtlicher

Unterlassungsanspruch zu. Die Abwägung würde im Übrigen nicht anders ausfallen, wenn zugunsten der Klägerin noch Art. 4 GG berücksichtigt wird.

Dabei ist die Klägerin von den Äußerungen auch betroffen, insbesondere auch im Hinblick auf die Äußerungen zu 1.1-1.5. Zwar thematisieren die Äußerungen in Russland angesiedelte Sachverhalte. Allerdings ist der Bericht in deutscher Sprache veröffentlicht worden und ist im Gesamtkontext des Berichts der „europäischen Konferenz“ (vgl. Anlage K1) zu dem Thema „Sekteneinfluss und der Prozess der Radikalisierung, eine zu diskutierende Frage“ zu sehen. Für den Rezipienten ist erkennbar, dass die streitgegenständlichen Äußerungen sich nicht lediglich auf die Zeugen Jehovas in Russland beziehen sollen, sondern die in dem Bericht wiedergegebenen Sachverhalte als „charakteristisch“ (vgl. Ziff. 1.1) für die Gesamtorganisation der Zeugen Jehovas dargestellt werden sollen, welcher die Klägerin angehört. Diese Erwägungen gelten auch für die weiteren untersagten Äußerungen. Hinsichtlich Ziff. 1.6 erkennt die Kammer indes keine Betroffenheit der Klägerin (siehe im Einzelnen dort).

Zu den einzelnen Äußerungen.

- 1.1 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind eine aggressive Entfremdung von der Gesellschaft und dem Staat, [...]“

Der Klägerin steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch nicht zu.

Die Äußerung stellt eine zulässige Meinungsäußerung dar, da die Äußerung von einem Bewerten des Auftretens der Klägerin geprägt ist. Für die Einschätzung als „aggressive Entfremdung“ liegen auch die notwendigen Anknüpfungstatsachen vor. Das BVerfG hat in 2 BvR 1500/97, Rn. 102 entschieden: „Sie (sc. die Klägerin) entwirft und verfolgt kein politisches Programm, sie verfolgt im Gegenteil einen apolitischen Lebensentwurf. Die Bestrebungen der Beschwerdeführerin (sc. der Klägerin) richten sich nicht gegen die freiheitliche Verfassungsordnung, sondern auf ein Leben jenseits des politischen Gemeinwesens in „christlicher Neutralität“.

Schon ein solches Leitbild als „aggressive Entfremdung von der Gesellschaft und dem Staat“ zu bewerten, ist zulässig. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass neben dem oben dargestellten strengen Maßstab Meinungsäußerungen weitreichenden Schutz genießen. Danach nehmen auch falsche Meinungen am Schutzbereich des Art. 5 GG teil, da auch sie grundsätzlich geschützt sind (BVerfG NJW 1983, 1415 m.w.N.). Zwar hat die Klägerin zu Recht auf die oben genannte Entscheidung des BVerfG

hingewiesen, in welcher dieses davon ausgeht, dass die Klägerin „nur“ einen apolitischen Lebensentwurf verfolge. Allerdings ist rechtlich nicht zu beanstanden, allein schon die konsequente Enthaltung der Teilnahme am politischen öffentlichen Leben als aggressive Entfremdung von Gesellschaft und Staat zu bewerten. Weiter sind die unstrittigen zahlreichen für die Mitglieder vorgegebenen Verhaltensweisen zu berücksichtigen, wie z.B. die Empfehlung zur Kontaktenthaltung gegenüber ehemaligen Mitgliedern, die Ablehnung diverser Feste sowie von Bluttransfusionen, um zulässig eine „aggressive Entfremdung“ anzunehmen.

1.2 „Charakteristische Merkmale dieser Organisation sind [...] der illegale Besitz von Eigentum [...].“

Der Klägerin steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch zu.

Der Klägerin wird vorgeworfen, es sei für sie „charakteristisch“, dass sie illegal Eigentum besitze.

Die Verwendung von Rechtsbegriffen stellt in der Regel eine Meinungsäußerung dar (Hamburger Kommentar/Kröner, 4. Aufl. 2020, Art. 8 EMRK Rn. 79 m.w.N.; BGH NJW 2009, 1872, 1874 m.w.N.). Allerdings kann sich aus dem Sinnzusammenhang im konkreten Einzelfall eine andere Beurteilung ergeben, was insbesondere dann gilt, wenn der verwendete Rechtsbegriff dem Publikum einen durch ihn umschriebenen tatsächlichen Vorgang vermitteln soll. Insbesondere die Verwendung von geläufigen Straftatbeständen kann im Einzelfall zur Einstufung als Tatsachenbehauptung führen. Bei der Beurteilung ist aber stets zu berücksichtigen, ob der Begriff in seinem fest umrissenen „technischen“ Sinn oder in einem davon womöglich abweichenden „alltagssprachlichen“ Sinn Verwendung findet. Dabei wird die Verwendung von Rechtsbegriffen gegenüber einer nicht-juristischen Zielgruppe häufig einen wertenden Gebrauch nahelegen (Kröner a.a.O.).

Für den Rezipienten der Äußerung aus Ziff. 1.2 wird deutlich, dass mit dem „illegalen Besitz von Eigentum“ eine Bewertung der Organisation der Zeugen Jehovas zum Ausdruck gebracht werden soll. Die Äußerung wurde in einem nicht-juristischen Rahmen getätigt. Ferner enthält die Äußerung nicht den Vorwurf der Begehung eines konkreten Straftatbestands.

Allerdings liegen die für eine Meinungsäußerung notwendigen tatsächlichen Anknüpfungspunkte nicht vor. Die Klägerin hat bestritten, dass nach russischen

Gerichtsentscheidungen festgestellt worden wäre, dass es Übertragungen von Eigentum bzw. Besitz an Immobilien gegeben hat, die gerichtlich als Umgehung in Russland bestehender gesetzlicher Regelungen eingeschätzt wurden; die von der Beklagten vorgelegten Zeitungsberichte genügen insoweit nicht für den Nachweis der Wahrheit.

Auch der weitere Vortrag der Beklagten in deren nachgelassenem Schriftsatz vom 23.10.2020 ändert nichts an dieser Einschätzung. In Bezug auf die dort angeführten und nicht aktenkundigen Medienberichte gelten die obigen Ausführungen, Medienberichte sind keine Beweismittel. Darüber hinaus kommt es danach nicht mehr an. Auch dem angebotenen Zeugenbeweis war nicht nachzukommen, da allein die Bekundung, dass z.B. Zeugen Jehovas die Übertragung eines Teils einer Wohnung (erfolglos) „verlangt“ hätten, genügt nicht für die Annahme eines ausreichenden Mindestbestands.

- 1.3 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte Wohnungen von Bürgern in Besitz nehmen [...]“

Der Klägerin steht ein Unterlassungsanspruch zu.

Mit Ziff. 1.3 entsteht das Verständnis, dass Anhänger der Zeugen Jehovas Wohnungen dritter Personen gegen oder ohne deren Willen für sich nutzten. Das Verständnis des Rezipienten ist auch zwingend dahingehend, dass es sich bei den in Bezug genommenen „Bürgern“ nicht etwa um Anhänger der Zeugen Jehovas selbst handelt.

Die Äußerung stellt sich als Meinungsäußerung dar, da der Begriff der „Inbesitznahme“ nach dem Verständnis des Rezipienten nicht in einem juristischen Sinne zu verstehen ist. Die Klägerin ist von dieser Äußerung auch betroffen, weil den Anhängern der Sekte insgesamt vorgeworfen wird, Wohnungen Anderer in Besitz zu nehmen.

Allerdings fehlt es selbst unter Zugrundelegung des Vortrags der Beklagten in deren nachgelassenem Schriftsatz vom 23.10.2020 an den für die Meinungsäußerung notwendigen Anknüpfungstatsachen. Denn die Beklagte hat nicht dazu vorgetragen, dass die Zeugen Jehovas Wohnungen Dritter für sich vereinnahmt hätten. Daher war auch dem angebotenen Zeugenbeweis nicht nachzukommen, da das Beweisangebot

sich hierzu nicht verhält. Damit kann offen bleiben, ob es gegenüber Anhängern der Zeugen Jehovas die von der Beklagten vorgetragene eindringliche „Spendenaufrufe“ gegenüber ihren Anhängern gegeben hat.

- 1.4 „Die begrenzte Zeit des Berichts erlaubt mir nicht, zahlreiche Beispiele dafür zu erwähnen, wie die Anhänger dieser Sekte [...] religiös motivierte Verbrechen begehen.“

Der Klägerin steht gegen die Beklagte kein Unterlassungsanspruch zu.

Der Vorwurf der Begehung eines nicht näher beschriebenen „Verbrechens“ stellt die Wiedergabe einer Meinungsäußerung dar, da der Leser im Kontext nicht davon ausgeht, dass den Anhängern die Begehung eines konkreten Sachverhalts vorgeworfen werde, der die Verwirklichung eines Straftatbestands darstellt.

Indes ist es zulässig, die Anhänger der Zeugen Jehovas in dieser Form zu bewerten, da sie unstreitig z.B. dazu angehalten werden, ihren Kindern medizinisch indizierte Bluttransfusionen zu verweigern, was in rechtlich nicht zu beanstandender Weise als Begehung eines Verbrechens angesehen werden darf.

- 1.5 „Die Todesfälle der minderjährigen Kinder S [REDACTED] P [REDACTED] (6 Jahre alt) aus der Stadt Kogalym und I [REDACTED] O [REDACTED] (11 Jahre alt) aus Moskau [...] seien nur zwei Namen von vielen Erwachsenen und Kindern, die von den Zeugen Jehovas zum Tode gebracht wurden.“

Der Klägerin steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch zu.

Die Äußerung stellt eine Tatsachenbehauptung dar, da der Rezipient davon ausgeht, dass das Verhalten eines Zeugen Jehovas zumindest ursächlich für den Tod der genannten Kinder sei. Die Kammer geht dabei davon aus, dass das Verhalten nicht notwendig vorsätzlich oder schuldhaft gewesen sein muss; ein lediglich für den Tod kausaler Beitrag würde insoweit genügen.

Hiervon ist indes nicht auszugehen. Die Kammer ist insoweit aufgrund eigener Sprachkenntnisse in der Lage, die in englischer Sprache überreichten Anlagen K6 und K7 zu würdigen.

Im Fall des S [REDACTED] P [REDACTED] ist ausweislich Anlage K6 davon auszugehen, dass der dort angeklagten Mutter nicht der notwendige Tötungsvorsatz nachgewiesen

werden konnte („mens rea of Article 125 of the RF CrC presupposes direct intent. [...] The judicial chamber deems that the constituent elements of the crime specified in Article 125 of the RF CrC is not found in the actions of N. V. P [REDACTED]“). Ferner ist nicht davon auszugehen, dass die Gabe einer Bluttransfusion den Tod des Kindes sicher verhindert hätte („Thus, that conclusion does not contain an unequivocal finding that giving S. Yu. P [REDACTED] a blood transfusion would have guaranteed that he would not die.“). Damit kann nicht angenommen werden, dass die Weigerung der Mutter zur Verabreichung einer Bluttransfusion den Tod des Kindes verhindert hätte und somit kausal war.

Auch im Falle des I. O [REDACTED] ist nach den Feststellungen in Anlage K7 davon auszugehen, dass die Mutter weder vorsätzlich handelte, noch, dass eine Bluttransfusion den Tod verhindert hätte („L. I. O [REDACTED] did not have direct intent to leave in danger the life or health of I. D. O [REDACTED]; her refusal has no cause-and-effect relationship with I. D. O [REDACTED]'s death.“).

Da mithin prozessual nicht mit der notwendigen Sicherheit davon auszugehen ist, dass eine Transfusion den Tod der Kinder verhindert hätte, stellt sich die Äußerung als unwahr dar, so dass der Anspruch der Klägerin gegeben ist.

- 1.6 „Daher sind alle Erzählungen über angebliche "Belästigung" der Zeugen Jehovas [in Russland] nichts weiter als ein primitiver Propaganda-Schlag. Diese Information ist nicht wahr.“

Es besteht kein Unterlassungsanspruch.

Die Äußerung stellt eine Meinungsäußerung dar, da insbesondere der Begriff der (im Original in Anführungszeichen verwandte) „Belästigung“ keine dem Beweis zugängliche Tatsache darstellt; dasselbe gilt für den Begriff des „Propaganda-Schlags“.

Die Kammer geht allerdings nicht von einer Betroffenheit der Klägerin aus, soweit Zeugen Jehovas in Russland vermeintlich „belästigt“ werden. Auch ist nicht erkennbar, dass nicht nur der russischen, sondern auch der der Gesamtorganisation der Zeugen Jehovas zugehörigen Klägerin vorgeworfen wird, einen „Propaganda-Schlag“ auszuführen, indem sie diese „Belästigungen“ anprangert.

- 1.7 „Die Anweisungen, die für alle anderen Mitglieder der Versammlung gelten, werden von anderen männlichen Mitgliedern der Bewegung [...] kontrolliert, den ‚Überwachern‘, die in den Regionen installiert werden.“

Der Klägerin steht gegen die Beklagte kein Unterlassungsanspruch zu.

Die Äußerung ist eine wahre Tatsachenbehauptung, welche die Klägerin in der Abwägung hinnehmen muss.

Unstreitig sind in der Organisation der Klägerin sog. „reisende Aufseher“ als „KreisAufseher“ sowie „Bezirksaufseher“ vorgesehen, die jeweils männlich sind. Auch ohne näheren Vortrag der Beklagten hierzu erschließt sich zwanglos, dass diese Aufseher über von der Organisation der Klägerin eingeräumte Befugnisse verfügen, um ihre Aufseherfunktion auszuüben. Diese von der Klägerin eingesetzten Aufseher als „Überwacher“ zu bezeichnen, ist danach zulässig.

- 1.8 „Eine Frau kann nach einem öffentlichen Auftritt wegen eines Outfits, das vom Komitee der Ältesten ihrer Versammlung als unanständig beurteilt wird, gerügt werden. In diesem Fall wird sie von drei Ältesten vorgeladen, die über sie im Rahmen eines ‚Rechtskomitees‘ urteilen werden.“,

soweit damit behauptet wird, die Wahl des Outfits könne einen Grund für ein Rechtskomiteeverfahren darstellen.

Es besteht kein Anspruch auf Unterlassung.

Die Äußerung stellt eine wahre Tatsachenbehauptung dar. Der Aussagegehalt ist dahingehend, dass die Wahl eines vermeintlich unpassenden Outfits durch eine Frau einen Grund für ein Rechtskomiteeverfahren darstellen kann. Die Kammer geht davon aus, dass dies zutrifft. In der Abwägung muss die Klägerin diese Äußerung gegen sich gelten lassen.

Es erscheint nach dem insoweit unstreitigen Vortrag der Beklagten denkbar, dass der Ältestenrat die Kleidung einer Frau als unangemessen empfindet und vom Vorliegen eines „zügellosten Wandels“ ausgeht. Dies kann zu einem Rechtskomiteeverfahren oder einer Ermahnung durch die Ältesten führen, wobei die Beklagte nicht behauptet, dass dies immer der Fall ist. Dem steht der Vortrag der Klägerin nicht entgegen, dass eine Frau eigenverantwortlich ein Outfit wählen kann, da der Vortrag sich nicht dazu

verhält, ob eine Frau dennoch Konsequenzen zu befürchten hat, wenn das Outfit als unangemessen empfunden wird.

1.9 „Schließlich füge ich hinzu, dass die Zeugen Jehovas meinen, ein Teil der Gläubigen würde sich nach dem Tod in den Himmel begeben. Die Frauen haben das Recht dazu ... Aber unter der Bedingung, dass sie aufhörten, Frauen zu sein, denn ihr Glaube will, dass – ich zitiere – ‚alle bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur erfahren, um gemeinsam Teilhaber der ‚göttlichen Natur‘ zu werden, eines Zustands, in dem niemand Frau sein wird, denn bei den spirituellen Kreaturen gibt es kein weibliches Geschlecht‘.“

soweit damit der Eindruck erweckt wird, es bestehe gemäß der Lehre von Jehovas Zeugen ein Unterschied zwischen Männern und Frauen im Hinblick auf die himmlische Berufung dahingehend, dass nur Frauen eine „Änderung ihrer Natur erfahren“, nicht aber Männer.

Der Klägerin steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch zu.

Es entsteht der unwahre und für die Klägerin abträgliche zwingende Eindruck, dass nach den Lehren der Organisation der Klägerin ein Unterschied zwischen Männern und Frauen im Hinblick auf die himmlische Berufung dahingehend besteht, dass nur Frauen eine „Änderung ihrer Natur erfahren“, nicht aber Männer.

Für das Verständnis des Lesers ist dabei nicht von Relevanz, dass der Vortrag ursprünglich auf Französisch gehalten wurde, da er sich über den entsprechenden Zusatz „FR“ keine dahingehenden Gedanken macht. Dies kann aber dahinstehen, da der Vortrag schließlich von der Beklagten in deutscher Fassung bereitgestellt wird, so dass die Beklagte sich an diesem Wortlaut auch festhalten lassen muss.

Der unwahre Eindruck entsteht, da die die Beklagte sich in der fraglichen Passage zu einer Änderung der Natur von Männern im Zuge einer himmlischen Berufung nicht verhält. Denn unstreitig ändern auch Männer ihre Natur im Zuge der himmlischen Berufung. Zwar heißt es in der Passage, dass „alle“ bei ihrer Auferstehung eine Änderung ihrer Natur erfahren; der Leser bezieht dies indes ausschließlich auf Frauen, da Männer zuvor nicht in Bezug genommen werden.

Soweit die Beklagte sich auf eine Schrift aus dem Jahr 1930 bezieht, fehlt hier jedenfalls der nähere Kontext der von dort zitierten Äußerung.

In der Abwägung überwiegen die Interessen der Klägerin.

- 1.10 „Derselbe Text, der – woran ich erinnere – das offizielle Glaubensbekenntnis der Zeugen Jehovas ist, spricht weiterhin von Frauen, die als ‚weibliche Sklaven‘ von Tür zu Tür gehen.“

Der geltend gemachte Unterlassungsanspruch besteht, da die Äußerung eine unwahre und abträgliche Tatsachenbehauptung darstellt, welche die Klägerin in deren Missionstätigkeit zu beeinträchtigen vermag.

Es gibt unstreitig schon kein offizielles Glaubensbekenntnis der Klägerin. Bereits daraus ergibt sich, dass Frauen darin dann auch nicht als Sklavinnen bezeichnet werden können. Der Vortrag der Beklagten überzeugt auch insoweit nicht, als es für das Verständnis des Rezipienten nicht von Belang ist, ob der Vortrag ursprünglich in der französischen Sprache gehalten wurde (s. oben zu Ziff. 1.9). Da in dem von der Beklagten herangezogenen Werk der Begriff der „esclaves femelles“ in der insoweit maßgeblichen deutschen Fassung als „Mägde“ übersetzt wurde, wurde darüber hinaus – ohne, dass es hierauf noch ankommt – der strenge Zitatschutz nicht eingehalten (vgl. BGH, Urt. v. 20.11.2007, VI ZR 144/07).

- 1.11 „[...] die Frau ist ein Zubehör, das für ihren Mann und die Versammlung annehmbar sein muss. [...] Sie schuldet ihm die Unterwerfung bis zu den sexuellen Beziehungen, denn sie ‚hat keine Macht über ihren eigenen Körper‘.“

soweit damit behauptet wird, die Klägerin würde Frauen als Zubehör des Mannes bezeichnen oder einen solchen Standpunkt in ihrer Lehre vertreten, sowie der Eindruck erweckt wird, Frauen würde nach der Lehre von Jehovas Zeugen das sexuelle Selbstbestimmungsrecht in der Ehe aberkannt mit der Folge, dass sie sich den Wünschen ihrer Ehemänner – auch gegen ihren Willen – fügen müssten.

Der Klägerin steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch nicht zu.

Die Äußerung stellt sich insgesamt als Meinungsäußerung dar. Ob eine Frau „Zubehör“ ist oder nicht, ist dem Beweis nicht zugänglich. Der Leser versteht die Äußerung auch nicht so, dass die Klägerin den Begriff des Zubehörs für Frauen verwendet. Für den Leser wird darüber hinaus deutlich, dass eine Bewertung vorgenommen wird, wenn die Schlussfolgerung angestellt wird, dass eine Frau sich

ihrem Mann auch im Hinblick auf sexuelle Beziehungen unterwerfen müsse, da sie gemäß den Lehren der Klägerin „keine Macht über ihren eigenen Körper“ habe.

Für diese Bewertung liegen auch ausreichende Anknüpfungstatsachen vor. Denn bereits nach dem Vortrag der Klägerin muss ein Mann berücksichtigen, dass die Frau „ein schwächeres Gefäß“ ist. Der Mann muss danach auf die körperliche und seelische Beschaffenheit der Frau sowie auf ihre Gemütsschwankungen Rücksicht nehmen. Damit darf zulässig davon gesprochen werden, dass eine Frau im Umfeld der Organisation der Klägerin lediglich Zubehör (eines Mannes) ist. Nach dem weiteren Vortrag der Klägerin wird zudem bei den Zeugen Jehovas von einer Frau verlangt, dass sie ihren Ehemann als „Haupt“, also den von Gott zur Entscheidung streitiger Fragen Berufenen, anerkenne.

Auch der von der Klägerin gerügte Eindruck, dass Frauen nach der Lehre von Jehovas Zeugen das sexuelle Selbstbestimmungsrecht in der Ehe aberkannt werde mit der Folge, dass sie sich den Wünschen ihrer Ehemänner – auch gegen ihren Willen – fügen müssten, dürfte schon nicht zwingend sein, da nicht das Verständnis entstehen dürfte, dass einer Frau pauschal jegliches Selbstbestimmungsrecht aberkannt wird. Selbst wenn indes hiervon auszugehen wäre, würde der Eindruck sich nicht als unwahr darstellen. Denn nach den obigen Ausführungen legt die Klägerin ihrem Vortrag selbst zugrunde, dass eine Frau sich ihrem Mann unter gewissen Umständen vermeintlich unterzuordnen hat. Zudem ist nach dem Vortrag der Beklagten unstrittig, dass die Klägerin in ihren Schriften äußert, dass eine Frau keine Macht über ihren Körper habe, was gerade auch sexuelle Handlungen ohne bzw. gegen den Willen der Frau zuließe. Dem steht nicht entgegen, dass davon auszugehen ist, dass eine Frau auch nach den Lehren der Klägerin grundsätzlich berechtigt ist, ihren eigenen Willen zu äußern; für die Zulässigkeit der Äußerung genügt indes bereits, dass von einer Frau erwartet wird, ihren Mann grundsätzlich als letztverbindlichen Entscheider anzuerkennen.

1.12 „Denn die Unterwerfung [der Frau] endet nicht beim Gatten und bei den Ältesten der Versammlung. Bisweilen ist es auch so gegenüber den männlichen Kindern.“,

soweit damit behauptet wird, die Lehre von Jehovas Zeugen sehe vor, dass sich Frauen ihren männlichen Kindern unterwerfen müssten.

Die Klägerin hat gegen die Beklagte Anspruch auf Unterlassung der beanstandeten Äußerung.

Für den Leser der Äußerung wird durch den Begriff „bisweilen“ deutlich, dass nach Auffassung der klägerischen Organisation in bestimmten Situationen von der Frau verlangt werden kann, dass sie sich ihrem männlichen Kind unterordnet. Die Äußerung verhält sich nicht dazu, ob das Kind volljährig ist oder nicht. Das zwingende Verständnis des Lesers ist, dass mit dem Begriff der „Kinder“ lediglich minderjährige Angehörige gemeint sind, da in der Äußerung der Gegensatz zwischen den erwachsenen Elternpartnern und den Kindern betont wird. Mit der Äußerung ist zudem ein Vorwurf verbunden, der indes gerade nachvollziehbar wäre, wenn die Mutter sich gegenüber ihren minderjährigen Kindern unterwerfen müsste.

Es kann offen bleiben, ob die Äußerung als unwahre Tatsachenbehauptung oder als Meinungsäußerung anzusehen ist. Denn auch bei einer Beurteilung als Meinungsäußerung mangelt es am Vorliegen der notwendigen Anknüpfungstatsachen.

Bereits nach dem Vortrag der Beklagten hat eine Mutter bei einem minderjährigen Kind („14 oder 15 Jahre“) ausdrücklich die Wahl, ob sie selbst betet oder aber dem Kind den Vortritt lässt und sich ihm insoweit „unterwirft“. Die Inbezugnahme des Tragens einer Kopfbedeckung in der Passage ist nach Auffassung der Kammer insoweit äußerungsrechtlich ohne Belang, da die Frau hierdurch lediglich ihre „Unterwerfung“ gegenüber ihrem Mann bzw. Gott zum Ausdruck bringt, nicht aber gegenüber ihrem Kind.

Die Abwägung fällt zugunsten der Klägerin aus.

- 1.13 „Wohlverstanden, keine Rebellion darf von der Frau innerhalb ihrer Familie veranstaltet werden, ohne dass sofort von den Ältesten der Versammlung über sie Gericht gehalten wird.“

Der Klägerin steht gegen die Beklagte ein Anspruch auf Unterlassung zu.

Die Äußerung stellt eine Meinungsäußerung dar, da eine „Rebellion“ kein beweisbarer Begriff ist. Der Rezipient versteht die Äußerung so, dass ein Automatismus dahingehend besteht, dass eine Frau sich immer dann einem Rechtskomiteeverfahren stellen muss, wenn sie sich in irgendeiner Art und Weise „rebellisch“ zeigt. Hierfür hat die Beklagte indes nicht die notwendigen Anknüpfungstatsachen vorgetragen.

1.14 „Es ist ihr übrigens verboten, sich scheiden zu lassen, ohne sofort Gemeinschaftsentszug zu erhalten, [...]“

Die Klägerin hat die Beklagte einen Anspruch auf Unterlassung der beanstandeten Äußerung.

Die Äußerung stellt eine Tatsachenbehauptung dar. Der Leser der Äußerung versteht diese so, dass jede auf Betreiben einer Frau hin durchgeführte Scheidung von ihrem Ehemann nach den Regularien der Klägerin automatisch zu einem Gemeinschaftsentszug führt. Insoweit ist der Lesart der Beklagten nicht zu folgen, dass eine Frau sich durch eine Scheidung lediglich dem Risiko eines Gemeinschaftsentszugs aussetzen würde.

Von dem dargestellten Automatismus ist prozessual indes nicht auszugehen, da es nach Vortrag der Klägerin eine „berechtigte“ Scheidung geben kann, welche keinen Ausschluss nach sich zieht. Dies ist unstreitig jedenfalls dann der Fall, wenn der Ehemann zuvor vorsätzlich seine Unterhaltspflicht gegenüber der Frau verletzt hat.

1.15 „2015 untersuchte eine königliche Kommission mehr als 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten in Australien. Die Zahl der Zeugen Jehovas in diesem Land wird auf 68.000 geschätzt. 4000 Opfer auf 68.000 Zeugen Jehovas ... Diese einfache Statistik lässt schaudern.“

soweit damit behauptet wird, die königliche Kommission in Australien habe 4.000 Fälle von Opfern pädophiler Straftaten unter Jehovas Zeugen festgestellt.

Der Klägerin steht ein Unterlassungsanspruch zu. Sie ist insbesondere auch betroffen, da in der fraglichen Passage ausgeführt wird, dass Australien keine Ausnahme sei, da heute über Fälle auf der ganzen Welt berichtet werde. Damit bezieht der Leser die Äußerung auch auf die Klägerin.

Die Äußerung stellt eine Tatsachenbehauptung mit dem Aussagegehalt dar, dass es unter den 68.000 Zeugen Jehovas in Australien 4.000 Opfer pädophiler Straftaten gibt. Aus dem fraglichen Abschlussbericht ergibt sich dahingegen, dass von insgesamt 4.000 Opfern ausgegangen wird, die sich nicht lediglich in der Gruppe der Zeugen Jehovas finden. Die Behauptung ist damit unwahr, was die Klägerin in der gebotenen Abwägung nicht hinnehmen muss.

1.16 „Wie läuft bei den Zeugen Jehovas ein Verfahren wegen einer pädophilen Tat ab? Das Kind wird vorgeladen, um im Detail zu erklären, was geschehen ist. Es muss sich an jede Geste erinnern und die Ältesten stützen sich auf genaue Fragen, um die Fakten zu beurteilen. Man stelle sich die Auswirkungen auf ein sechsjähriges Mädchen vor!“,

soweit damit behauptet wird, minderjährige Opfer von Pädophilie müssten vor den Ältesten zum Tathergang aussagen.

Die Klägerin hat gegen die Beklagte einen Anspruch auf Unterlassung.

Die Äußerung stellt eine Tatsachenbehauptung mit dem Aussagegehalt dar, dass im Falle eines Verdachts einer pädophilen Tat das betroffene Kind – unabhängig von dessen Wunsch – vor den Ältestenrat vorgeladen wird und dort zum Tathergang aussagen muss.

Prozessual ist von der Unwahrheit auszugehen. Die Beklagte lässt unstreitig werden, dass das Werk „Hütet die Herde Gottes“ aus dem Jahr 2012 nicht der aktuellen Auflage des Werks entspricht. Aus dem weiteren Vortrag der Klägerin ergibt sich, dass ein Kind nur dann vor den Ältesten aussagt, wenn das Kind es unbedingt will und man es ihm gewährt. Auch der Vortrag der Beklagten aus dem nachgelassenen Schriftsatz vom 23.10.2020 führt zu keiner anderen Einschätzung. Denn darin trägt die Beklagte lediglich vor, dass die Ältesten im Falle des Bestreitens der Tat durch den Beschuldigten versuchen, eine Gegenüberstellung herbeizuführen. Dabei verhält sich der Vortrag der Beklagten nicht zu der Frage, ob eine solche Befragung auch dann stattfindet, wenn das Kind es nicht wünscht. Damit ist der Vortrag der Klägerin zugrunde zu legen, dass nur im Falle des ausdrücklichen Wunsches des Kindes eine Befragung stattfindet.

Die Beklagte vermag auch nicht mit dem Hinweis auf die zum Zeitpunkt des Berichts aktuelle Fassung des Werks „Hütet die Herde Gottes“ aus dem Jahr 2012 zu überzeugen. Zwar fand fragliche Konferenz bereits im Jahr 2016 statt, das betreffende Werk ist indes unstreitig im Jahr 2020 in veränderter Fassung neu erschienen. Da der Unterlassungsanspruch auf die Zukunft gerichtet und der Sachverhalt zum Zeitpunkt der mündlichen Verhandlung zugrunde zu legen ist, ist daher diese Fassung aus dem Jahr 2020 zugrunde zu legen.

Damit ist prozessual unwahr, dass ein Kind auch ohne oder gegen seinen Willen vor den Ältesten zum Tathergang aussagen muss, was die Klägerin bei der gebotenen Abwägung nicht hinzunehmen hat.

1.17 „Keine Frau darf anwesend sein, denn sie hat nicht das Recht zu urteilen ... Und im Zuge dieser Befragung, wenn es nicht mehr Zeugen der Tat gibt, wird das Kind dem Vergewaltiger gegenübergestellt. Und sie müssen ihre Erklärungen einander gegenüberstellen.“,

soweit damit behauptet wird, in Verbindung mit einem Rechtskomiteeverfahren wegen Vergewaltigung/Kindesmissbrauch erfolge eine Gegenüberstellung des betreffenden Kindes mit der beschuldigten Person und die Mutter dürfe bei diesem Rechtsverfahren nicht anwesend sein.

Die Klägerin begehrt zu Recht die Unterlassung der Äußerung.

Die Äußerung ist als Tatsachenbehauptung mit zwei Aussagen einzuschätzen. Zum einen ist der Äußerungsgehalt, dass nach der Ausschöpfung aller sonstigen Beweismittel eine Gegenüberstellung des Kindes mit dem Beschuldigten stattfindet, zum anderen, dass die Mutter des Kindes kein Recht auf Anwesenheit während dieser Befragung des Kindes durch die Ältesten hat.

Beide Aussagen sind prozessual unwahr. Auch aus dem Vortrag der Beklagten in deren nachgelassenem Schriftsatz vom 23.10.2020 ergibt sich nicht, dass eine Gegenüberstellung des Kindes mit dem Beschuldigten stattfindet. Vielmehr heißt es in dem zitierten Kapitel 14, Rn. 18, ausdrücklich, dass kein Opfer sexuellen Kindesmissbrauchs seine Anschuldigung in Gegenwart des mutmaßlichen Täters vorbringen muss. Dies folgt auch aus Anlage K26 (S. 2), wo es gleichsam heißt, dass die Ältesten niemals verlangen, dass ein Opfer seine Anschuldigungen in Gegenwart des Beschuldigten vorzubringen habe. Ein erwachsenes Opfer darf dies indes, wenn es das wünscht. Ferner ergibt sich aus dem insoweit unstreitigen Vortrag der Klägerin sowie aus Anlage K26, dass ein Opfer zur moralischen Unterstützung eine Vertrauensperson hinzuziehen darf, also auch dessen Mutter.

1.18 „Und die Ältesten werden niemals den anderen Mitgliedern der Versammlung und der umliegenden Versammlungen erklären, was geschehen ist. Dies erlaubt es den Pädophilen, ihre Taten bei anderen Kindern der Zeugen Jehovas weiter zu verüben.“

Die Klägerin hat einen Unterlassungsanspruch in dem durch die Unterstreichung ersichtlichen Umfang.

Das zwingende Verständnis des Rezipienten des ersten Satzes ist, dass die Ältesten unter keinen Umständen anderen Mitgliedern der Versammlung bzw. umliegender Versammlungen von einem Fall des Kindesmissbrauchs berichten. Dies stellt sich allerdings insoweit als unwahr dar, als schon nach dem Vortrag der Beklagten die Dienstabteilung die Ältesten ausdrücklich anzuweisen hat, Familien mit minderjährigen Kindern in der Versammlung auf die Notwendigkeit der Überwachung von Kontakten mit dem Betreffenden zu überwachen. Dabei ist ohne Bedeutung, dass die Ältesten dies nur auf entsprechende Anweisung und nicht auf eigenes Betreiben hin tun, da die Äußerung sich hierzu nicht verhält.

Die Klägerin kann indes keine Unterlassung beanspruchen, soweit es die Information der umliegenden Versammlungen betrifft. Hierzu trägt die Klägerin nicht vor, so dass schon nicht davon auszugehen ist, dass die Äußerung insoweit unwahr ist.

Auf die Beurteilung des weiteren Vortrags der Beklagten in deren Schriftsatz vom 23.10.2020 kommt es insoweit nicht an, als der dortige Sachverhalt sich nicht zu den genaueren Umständen der jeweiligen Versammlungszugehörigkeit verhält. Die Beklagte teilt insbesondere nicht mit, ob die Freundin der betreffenden Zeugin Jehovas derselben, einer benachbarten oder einer weiter entfernten Versammlung angehörte.

Der zweite beanstandete Satz enthält eine zulässige Meinungsäußerung, für welche die notwendigen Anknüpfungstatsachen gegeben sind. Denn allein schon dadurch, dass die Ältesten die Mitglieder der eigenen Versammlung erst auf Anweisung der Dienststelle hin unterrichten und – hiervon ist auszugehen – umliegende Versammlungen nicht informiert werden, darf die Schlussfolgerung gezogen werden, dass es Pädophilen dadurch erleichtert wird, weitere Taten zu begehen.

1.19 „Im Oktober 2013 gab es in den Niederlanden eine Masernepidemie. Es gab den erschütternden Fall eines 17-jährigen Mädchens, dessen Eltern die Impfung aus religiösen Gründen ablehnten und das starb.“,

soweit damit der Eindruck erweckt und behauptet wird, die betreffenden Eltern und deren Kind seien Mitglieder von Jehovas Zeugen gewesen, sie hätten als solche eine

Impfung des Mädchens abgelehnt und Jehovas Zeugen würden eine Impfung ihrer Kinder wegen einer religiösen Lehrmeinung ihrer Religionsgemeinschaft ablehnen.

Die Klägerin kann von der Beklagten mit Erfolg die Unterlassung der fraglichen Äußerung verlangen.

Der von der Klägerin gerügte Eindruck, dass das betreffende Mädchen und deren Eltern Zeugin Jehovas seien und als solche aus religiösen Gründen und aufgrund einer generellen Ablehnung von Impfungen durch die Zeugen Jehovas eine Impfung abgelehnt hätten, entsteht zwingend beim Leser. Maßgeblich hierfür ist, dass unmittelbar vor der beanstandeten Passage die Zeugen Jehovas genannt werden, so dass der Leser zwingend annimmt, der geschilderte Fall beziehe sich auf die Zeugen Jehovas. An dieser Einschätzung ändert sich auch nichts dadurch, dass die Zeugen Jehovas in dem fraglichen Bericht nur an einer Stelle genannt werden. Insoweit ist die Klägerin von der Äußerung auch betroffen.

Der gerügte Eindruck ist unwahr, da das Mädchen unstreitig nicht den Zeugen Jehovas angehörte, sondern eine Calvinistin war. Der oben aufgezeigte strenge Maßstab ist auch eingehalten, da insbesondere eine vermeintliche generelle Ablehnung von Impfungen befürchten lässt, dass die Klägerin neue Mitglieder schwieriger für sich gewinnen kann.

1.20 „[...] 1994 wurde in Stille aufgegeben“, [...] lässt der Wachturm 2034 als Jahr von Harmagedon erwarten.“

1.21 „Daten von den ZJ veröffentlicht bezüglich des ‚Endes der Welt‘ 1780, 1798, 1799, 1829, 1840, 1844, 1846, 1872, [...], 1875, 1880, 1881, 1895, 1906, 1910, [...], 1915, [...], 1920, 1921, [...], 1926, 1928, 1932, 1935, 1940, 1951, [...], 1986, 2000, 2034“

Der Klägerin stehen die geltend gemachten Unterlassungsansprüche zu.

Bei den angegriffenen Äußerungen handelt es sich um Tatsachenbehauptungen mit der Aussage, dass die Zeugen Jehovas über den von ihnen herausgegebenen „Wachturm“ oder auf anderem Wege die im einzelnen angeführten Jahreszahlen genannt und diesbezüglich behauptet hätten, dass zu diesen Daten das „Harmagedon“ bzw. das „Ende der Welt“ einträte.

Für den Nachweis der Wahrheit der abträglichen Äußerung, von denen die Klägerin betroffen ist, ist die Beklagte darlegungs- und beweisbelastet. Dieser Obliegenheit ist die Beklagte nicht nachgekommen.

Zwar hat die Beklagte zu den jeweils angeführten Daten (insb. KE, S. 42-50; SS v. 23.10.2020, S. 19-22) vorgetragen, dass sich aus diversen Veröffentlichungen der Zeugen Jehovas ergebe, dass dort in den im einzelnen angeführten Jahren z.B. eine „phänomenale Verdunkelung der Sonne“ geschehen werde, die „Zeit des Endes“ begonnen habe, dass das Jahr 1840 der „Beginn des Jahres des Erklings der siebten Posaune der Offenbarung“ sei oder dass das Jahr 1914 der Beginn der 120 Jahre dauernden „letzten Tage des gegenwärtigen Systems der Dinge“ sei.

Für keines der genannten Daten konnte die Beklagte indes darlegen, dass die Klägerin oder die ihr übergeordnete Gesamtorganisation der Zeugen Jehovas das Ende der Welt oder den Eintritt des „Harmagedons“ behauptet hätte. Dem steht nicht entgegen, dass ein Einzelner den jeweiligen Publikationen der Zeugen Jehovas ggfs. Anhaltspunkte dafür entnehmen kann, dass sich zu diesen Zeitpunkten bedrohliche Ereignisse zutragen sollten. Allerdings ist es jedem Rezipienten überlassen, ob er das „Erklingen der siebten Posaune der Offenbarung“ als Eintritt des Weltendes ansieht oder nicht; die Klägerin bzw. die Zeugen Jehovas haben indes keine dementsprechende Tatsachenbehauptung geäußert.

Die unwahren Tatsachenbehauptungen der Beklagten hat die Klägerin bei der gebotenen Abwägung nicht hinzunehmen.

1.22 „Bei der Sichtung der Jahresberichte 2000 bis 2010 der Zeugen Jehovas entdecken wir, dass 1.335.139 Mitglieder die Bewegung verließen oder inaktiv wurden [...]“

Die Klägerin hat gegen die Beklagte keinen Anspruch auf Unterlassung dieser Äußerung.

Die Äußerung stellt keine unwahre Tatsachenbehauptung dar. Aus der Äußerung entnimmt der Rezipient nicht, dass alle genannten 1.335.139 Personen sich endgültig von den Zeugen Jehovas abgewandt haben. Die Äußerung zeigt vielmehr gerade den Unterschied zwischen einem (womöglich auch nur temporären) inaktiven Status und einem endgültigen Verlassen der Organisation auf.

Zudem heißt es in demselben Absatz der inkriminierten Äußerung: „Es ist klar, dass ihre jährliche hohe Fluktuationsrate durch die große Zahl derer bestimmt wird, die die Bewegung verlassen. Daraus erkennt der Leser, dass es neben denjenigen, welche die Organisation endgültig verlassen, auch andere Mitglieder gibt, die lediglich inaktiv werden.“

1.23 „Jeder einzelne Zeuge, der die Bewegung aus Gewissensgründen verlässt, tut dies mit Schmerzen im Bewusstsein, dass er als Häretiker gebrandmarkt wird, [...]“

Es besteht kein Unterlassungsanspruch.

Die Äußerung stellt eine Meinungsäußerung dar; in der gebotenen Abwägung überwiegen die Interessen der Beklagten.

Der Rezipient erkennt, dass die Äußerung keine dem Beweis zugängliche Behauptung aufstellt. Denn sie nimmt die fiktive Perspektive eines Zeugen Jehovas ein, der die Organisation aus Gewissensgründen verlässt und schlussfolgert aus dieser Perspektive, dass eine solche Person sich als Häretiker gebrandmarkt sehe. Ein Häretiker ist nach dem Verständnis des Rezipienten eine Person, die sich von den Ansichten bzw. Lehren einer Gruppe abwendet (s. auch zu 1.27).

Indem in die Passage zusätzlich mit aufgenommen wird, dass der die Organisation verlassende Zeuge dieses in dem oben dargestellten „Bewusstsein“ tut, wird für den Rezipienten umso deutlicher, dass keine Tatsachenbehauptung vorliegt. Maßgeblich ist insoweit, dass der Rezipient erkennt, dass der Äußernde nicht in der Lage ist, in einen Zeugen Jehovas „hineinzuschauen“. Damit liegt auch keine innere Tatsachenbehauptung vor, da die Klärung der Geisteshaltung des Verlassenden in dem fraglichen Bericht nicht anhand äußerer Indizien möglich erscheint, welche Rückschlüsse auf das Befinden des Verlassenden zuließen. So heißt es ausdrücklich noch in demselben Satz, dass [mit dem Verlassenden] „Zeugen mit gutem Ansehen, auch Familienmitglieder, nichts zu tun haben wollen und die ihn als Geächteten betrachten.“ Damit wird gerade keine Angabe dazu gemacht, wie sich äußerlich zeigen sollte, dass jeder Verlassende die genannte Geisteshaltung hätte.

Nach alledem spielt es äußerungsrechtlich keine Rolle, dass nach dem Vortrag der Klägerin nicht jeder Zeuge Jehovas, der die Organisation verlässt, als „Abtrünniger“ angesehen wird, sondern – unstrittig – jedenfalls diejenigen, die sich nach ihrem Ausscheiden aktiv gegen die Organisation richteten. Die notwendigen

Anknüpfungstatsachen für die geäußerte Schlussfolgerung liegen damit vor. Der Einwand der Klägerin, sie brandmarke keinen als „Häretiker“ greift nicht durch. Denn dieser Begriff unterliegt keiner festen Definition. Er beschreibt jemanden, der von den offiziellen Glaubensregeln abweicht, also einen „Abtrünnigen“.

1.24 „In Wirklichkeit erfolgt Ausschluss durch die Bewegung aus vielen verschiedenen Gründen; [...] wegen der Annahme einer Bluttransfusion.“

Die Klägerin kann keine Unterlassung der Äußerung beanspruchen.

Die Äußerung stellt eine Meinungsäußerung dar. Im Kontext lautet die Äußerung: „In Wirklichkeit erfolgt Ausschluss durch die Bewegung aus vielen verschiedenen Gründen; vielleicht wegen Nichtübereinstimmung mit den Lehrinterpretationen der Leitung bezüglich der Frage des Feierns von Geburtstagen, wegen der Annahme einer Bluttransfusion, wegen Rauchens, wegen Kritik an der revisionistischen Geschichtsstrategie der Bewegung oder wegen Infragestellens einiger der wechselnden „Offenbarungen“, für welche die Weltleitung der auserwählte Empfänger zu sein glaubt.“

Der Leser erkennt, dass der Redner insbesondere durch die Einfügung des den gesamten Rest des Satzes erfassenden Wortes „vielleicht“ eine persönliche Bewertung zu den Gründen eines möglichen Ausschlusses des betreffenden Mitglieds vornimmt. Aus dem Vortrag der Klägerin folgt, dass von einem Mitglied dann angenommen wird, es habe die Glaubensgemeinschaft nach Annahme einer Bluttransfusion verlassen, wenn das Mitglied diese nicht „bereut“. Dies kommt faktisch einem Ausschluss gleich, so dass die in Rede stehende Äußerung zulässig ist.

Der Hinweis der Klägerin u.a. auf die Entscheidung des OVG Berlin (Urteil vom 24.03.2005 - 5 B 12/01; nachfolgend BVerwG, Beschluss vom 01.02.2006 - 7 B 80/05) führt zu keinem anderen Ergebnis. Denn auch dort heißt es, dass dann, wenn Eltern sich grundsätzlich für die Einwilligung in Bluttransfusionen entschieden, dies als Austritt aus der Gemeinschaft gewertet werde.

In der Abwägung überwiegen danach die Interessen der Beklagten.

1.25 „Sprechen wir Klartext: die Zeugen Jehovas [...] einer Bewegung, [...] welche die fundamentalen Menschenrechte missachtet [...].“

Die Klägerin kann von der Beklagten nicht die Unterlassung dieser Äußerung verlangen.

Die Äußerung ist eine Meinungsäußerung, ihr Gegenstand ist eine Gesamtbewertung der Organisation der Klägerin. Zudem ist nicht dem Beweis zugänglich, welche Menschenrechte im Einzelnen als „fundamental“ anzusehen sind bzw. wie sich eine Missachtung dieser Menschenrechte äußert. Auch unter Berücksichtigung der von der Klägerin angeführten Entscheidungen im Anerkennungsverfahren geht die Kammer davon aus, dass die notwendigen Anknüpfungstatsachen für die geäußerte Bewertung vorliegen. Nach dem unbestrittenen Vortrag der Beklagten ergibt sich aus den Schriften der Organisation der Klägerin, dass „Nicht-Zeugen“ zur bösen Welt gezählt werden, die das Werk Satans und dem Untergang geweiht seien. Damit werden diejenigen Menschen, die nicht dem Glauben der Klägerin angehören, als grundsätzlich „böse“ klassifiziert und herabgewertet. Wie bereits ausgeführt, ist auch davon auszugehen, dass Frauen sich nach dem Selbstverständnis der Klägerin ihren Ehemännern unterordnen müssen und innerhalb der Versammlung bestimmte Positionen, wie z.B. die eines Ältesten, nicht bekleiden dürfen. Auch wird unbestritten von Ehen mit Nicht-Zeugen abgeraten und Homo- und Transsexualität werden strikt abgelehnt. Auch die grundsätzliche Ablehnung von Bluttransfusionen darf als Missachtung fundamentaler Menschenrechte angesehen werden, da sie sich auf das Recht auf Leben eines Menschen auswirken kann. Ferner wird – ebenfalls unstrittig – das Wahlrecht insoweit nicht geachtet als die Zeugen Jehovas dazu angehalten sind, sich politisch neutral zu verhalten und nicht an staatlichen Wahlen teilzunehmen.

Die Zeugen Jehovas insgesamt als Bewegung zu bewerten, welche fundamentale Menschenrechte missachtet, ist danach in der gebotenen Abwägung zulässig.

- 1.26 „Deshalb wird jeder, der nach seinem eigenen Gewissen beschließt, [...] familiäre Beziehungen zu einem ausgeschlossenen ehemaligen Mitglied aufrecht zu erhalten, das Risiko eingehen, selbst bestraft zu werden.“

Der Klägerin steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch nicht zu.

Die Äußerung ist als Meinungsäußerung mit dem Aussagegehalt zu qualifizieren, dass ein Mitglied sich dem Risiko einer – nicht näher definierten – Bestrafung ausgesetzt sieht, wenn es Kontakt zu einem ausgeschlossenen ehemaligen Mitglied aufrecht hält.

Die Formulierung unterscheidet sich dabei von einer ggfs. anders zu beurteilenden, dass es einem Mitglied bspw. „verboten“ sei, zu Ausgeschiedenen Kontakt zu haben.

Für die Meinungsäußerung liegen die notwendigen Anknüpfungstatsachen vor. Unstreitig lehren die Zeugen Jehovas, dass Kontakt zu ehemaligen Mitgliedern einschließlich Verwandten vermieden werden soll. Ferner kann ein Verhalten, das den Lehren widerspricht, von den Ältesten in Form von z.B. einer Ermahnung geahndet werden, wenn ein ungebührlicher Umgang eines Mitglieds mit einem nicht mehr der Gemeinschaft angehörenden Verwandten festgestellt wird. Gegen das Mitglied können rechtlichen Schritte unternommen werden, wenn es „ständig geistige Gemeinschaft mit dem Ausgeschlossenen“ hält oder den Gemeinschaftsentzug offen kritisiert.

Danach stellt es eine zulässige Bewertung dar, zu äußern, dass jedes Mitglied das vorgenannte Risiko einer Ahndung seines Verhaltens eingeht, zumal das betreffende Mitglied ein derartiges Risiko wohl nur dann gänzlich ausschließen kann, wenn es keinerlei Kontakt zu einem Ausgeschiedenen unterhält, da jedweder Kontakt potentiell als „ungebührlicher Umgang“ angesehen werden könnte.

1.27 „Ob du ausgeschlossen wirst oder von allein gehst, du bist ein ‚Abtrünniger‘ [...]“

Die Klägerin kann keine Unterlassung beanspruchen.

Bei der Äußerung handelt es sich um eine Meinungsäußerung, welche nach der gebotenen Abwägung äußerungsrechtlich nicht zu beanstanden ist.

Der vollständige Satz der beanstandeten Passage lautet: „Ob du ausgeschlossen wirst oder von allein gehst, du bist ein „Abtrünniger“, von Jehova höchstpersönlich zum sozialen, seelischen und körperlichem Tod verurteilt, der – da komme ich gleich noch zu – noch nicht einmal begrüßt werden darf.“

Die Äußerung stammt von einem ehemaligen Mitglied der Zeugen Jehovas, worauf der Redner in seinem Beitrag auch hinweist. Der Rezipient erkennt daher, dass der Redner seine subjektiv empfundenen Erlebnisse verarbeitet.

Zwar ist davon auszugehen, dass es bei der klägerischen Organisation gängige Sprachpraxis ist, nur solche ehemalige Mitglieder u.U. als „abtrünnig“ zu bezeichnen, welche die Glaubenslehren der Klägerin aktiv bekämpfen.

Allerdings wird aus dem Kontext deutlich, dass der Redner den Begriff des Abtrünnigen in der beanstandeten Passage nicht in demjenigen „technischen“ Sinne verwendet, wie die Klägerin ihn zugrunde legt. Es kann auch nicht angenommen werden, dass der Rezipient der Äußerung Kenntnis von diesem Verständnis des Begriffs eines Abtrünnigen hat, so dass das Verständnis der Klägerin bei der Auslegung nicht anzunehmen ist. Weiter spricht stark für die Annahme einer Meinungsäußerung, dass der Begriff in Anführungszeichen gesetzt ist und in demselben Satz überspitzt geäußert wird, dass „Jehova höchstpersönlich“ den Betroffenen „verurteilt“. Die Äußerung ist zuletzt auch nicht dahingehend zu verstehen, dass – unabhängig von den Gründen des Ausscheidens – eine aktive Brandmarkung als „Abtrünniger“ durch die Klägerorganisation stattfindet.

Damit ist für das Verständnis der Äußerung der von der Beklagten bezeichnete „allgemeine“ Sprachgebrauch anzunehmen, dass ein Abtrünniger jemand ist, dessen Ansicht bzw. Handeln sich nicht im Einklang mit der Erwartung einer bestimmten Gruppe befindet. Damit genügt als Anknüpfungstatsache, dass davon ausgegangen werden darf, dass ein Mitglied sich aus diversen Gründen für eine Abkehr von der klägerischen Organisation entscheiden kann. Hinzu kommt, dass ein ausgeschiedenes ehemaliges Mitglied unstreitig unter bestimmten Umständen auch von der Klägerin als „Abtrünniger“ angesehen wird.

Im Übrigen wird auf die Ausführungen zu Ziff. 1.23 verwiesen.

- 1.28 „Ob man zwei Jugendliche beim Küssen erwischt hat oder ein älterer ZJ sich kritisch zu Lehren äußert, der Weg führt direkt ins Rechtskomitee.“

Der geltend gemachte Unterlassungsanspruch besteht.

Die Äußerung ist eine Tatsachenbehauptung mit dem Aussagegehalt, dass die genannten Sachverhalte zwingend ein Rechtskomiteeverfahren nach sich ziehen. Nach dem insoweit unbestrittenen Vortrag der Klägerin ist dies indes unwahr. Der strenge Maßstab ist gewahrt, da die Äußerung auf Außenstehende und potentielle Interessenten abschreckend wirkt.

Auch der weitere Vortrag der Beklagten in deren Schriftsatz vom 23.10.2020 führt zu keiner anderen Einschätzung. Selbst wenn romantische Beziehungen zwischen Jugendlichen bei den Zeugen Jehovas nicht erwünscht sind und von den Mitgliedern, insbesondere den betroffenen Familien, unterbunden und geahndet werden, trifft die

Beklagte keine Aussage dazu, dass in einem dieser Fälle ein förmliches Rechtskomiteeverfahren durchgeführt worden ist.

Die Klägerin muss die unwahre Behauptung nicht hinnehmen, ihre Interessen überwiegen.

1.29 „Waren die beiden über Nacht allein im Haus, so reicht der Anscheinsbeweis aus: Schuldig!“

Der Klägerin steht gegen die Beklagte ein Anspruch auf Unterlassung zu.

Die Äußerung stellt eine Tatsachenbehauptung dar. Sie befindet sich im direkten Anschluss an Ausführungen des Redners zu der mit Ziff. 1.28 angegriffenen Passage. Der Aussagegehalt ist, dass eine junge Frau, die, so der Redner, etwa bei einem alten Freund übernachtet und nun im Verdacht steht, mit ihm geschlafen zu haben, sich in einem Verfahren vor dem Rechtskomitee zu rechtfertigen habe, dessen Urteil allein auf dem Anscheinsbeweis der gemeinsam verbrachten Nacht gegen die Frau ausfällt. Damit enthält die Äußerung die Behauptung, dass bei der genannten Sachlage in jedem Fall ein Rechtskomiteeverfahren eingeleitet wird.

Diese Aussage ist bereits nach dem Vortrag der Beklagten unwahr, die auf das Buch „Hütet die Herde Gottes“ in der Auflage 2020 verweist. Daraus ergibt sich, dass ein Rechtskomiteeverfahren lediglich berechtigt sein könnte, wenn ein „Beschuldigte[r] [...] die ganze Nacht unter unpassenden Umständen im gleichen Haus mit jemand vom anderen Geschlecht (oder einer als homosexuell bekannten Person) verbracht“ hat.

Damit ist nicht von dem Vorliegen des mit der Äußerung behaupteten Automatismus‘ auszugehen, zumal „mildernde Umstände“ berücksichtigt werden können.

Diese Äußerung muss die Klägerin bei der gebotenen Abwägung nicht hinnehmen.

1.30 „Diese Organisation ist subversiv, denn sie betrachtet den Staat als Feind, inspiriert vom Teufel, den man bis zu einem endgültigen Konflikt bekämpfen müsse [...].“

1.31 „Sie bemühen sich, die Loyalität der Staatsbürger zu untergraben, mit dem Ergebnis, den Staat selbst aufzulösen [...].“

Der Klägerin steht wegen der angegriffenen Äußerungen gegen die Beklagten kein Anspruch auf Unterlassung zu.

Die Äußerungen stellen jeweils Meinungsäußerungen dar.

Im Kontext lauten sie: „Es ist daher berechtigt zu behaupten, die Zeugen Jehovas hätten derzeit die Gunst des Staatsrats und eine erste gesetzliche Anerkennung erreicht. In diesem so genannten Statut finden wir daher eine subversive Tendenz. Diese Organisation ist subversiv, denn sie betrachtet den Staat als Feind, inspiriert vom Teufel, den man bis zu einem endgültigen Konflikt bekämpfen müsse, bei dem – entsprechend ihrer apokalyptischen Vision – jede staatliche Struktur aufgelöst würde. Und entsprechend ihrer Doktrin, welche sie die „Theokratische Strategie“ nennen, die in den Statuten und in den offiziellen Akten betreffend ihre Glaubensvorstellungen, die den Behörden übergeben wurden, nicht erwähnt wurden, ist jedes Mittel recht, um ihre Zwecke zu erreichen. Sie bemühen sich, die Loyalität der Staatsbürger zu untergraben, mit dem Ergebnis, den Staat selbst aufzulösen und dem Verluste des Vertrauens in seine Fähigkeit, gut zu arbeiten, daher können wir leicht verstehen, was in Wirklichkeit die Folgen sein werden.“

Der Rezipient erkennt wiederum, dass der Redner Bewertungen vornimmt, welche nicht den Mitteln des Beweises zugänglich sind. Dabei nimmt der Leser nicht an, dass die geäußerte Bekämpfung des Staates durch aktives Handeln geschehen muss, da insoweit eine auch durch passives Verhalten bewirkte Abschaffung des Staates vom Verständnis umfasst ist.

Die notwendigen Anknüpfungspunkte liegen vor. Unstreitig legt die Organisation der Klägerin ihren Mitgliedern bspw. nahe, sich politisch neutral zu verhalten und nicht an staatlichen Wahlen teilzunehmen (vgl. Ziff. 1.25).

Diese Einschätzung ist auch nicht vor dem Hintergrund der vom OVG Berlin (Urteil vom 24.03.2005 - 5 B 12/01) seinerseits getroffenen Einschätzung anders zu treffen, dass nicht ersichtlich sei, dass die Klägerin „durch ihr Verhalten die Grundprinzipien des freiheitlichen Religions- oder Staatskirchenrechts des Grundgesetzes gefährden könnte“.

Im Übrigen wird ergänzend auf die obigen Ausführungen zu Ziff. 1.1 („aggressive Entfremdung von der Gesellschaft und dem Staat“) verwiesen.

Die Abwägung führt dazu, dass die Interessen der Klägerin gegenüber denen der Beklagten jeweils zurückzutreten haben.

1.32 „Bei den Zeugen Jehovas müssen Kinder am Predigtendienst teilnehmen.“

Die Klägerin verlangt von der Beklagten mit Erfolg die Unterlassung der Äußerung.

Sie stellt eine Tatsachenbehauptung mit dem Aussagegehalt dar, dass die Zeugen Jehovas von Kindern eine Teilnahme am Predigtendienst verlangen. Diese Behauptung ist prozessual unwahr, was die Klägerin nicht hinnehmen muss.

Die Beklagte räumt in ihrem Vortrag (KE, S. 61) bereits ein, „dass es keinen offiziellen und ausdrücklichen Zwang für Kinder gibt zu predigen.“ Auch aus dem nicht näher erläuterten oder im Volltext vorgelegten Zitat von Herrn Lösch (KE, S. 62) lässt sich nicht entnehmen, dass dort eine von der klägerischen Organisation gebilligte oder vertretene Haltung mitgeteilt wird, zumal die Kammer keine Erkenntnisse dazu hat, ob Herr Lösch als damaliges Mitglied des „Zentralkollegiums“ für alle deutschen Mitglieder verbindliche Vorgaben aufstellen darf. In ihrem Schriftsatz vom 23.10.2020 teilt die Beklagte ferner lediglich ihre eigene Einschätzung mit, dass kaum vorstellbar sei, dass Kinder das Predigen nicht als „Muss“ empfinden.

3. Die durch die rechtswidrige Erstbegehung indizierte Wiederholungsgefahr ist im Hinblick auf die untersagten Äußerungen gegeben. Die Beklagte hat weder eine strafbewehrte Unterlassungsverpflichtungserklärung abgegeben, noch ist sonst von dem Wegfall der Wiederholungsgefahr auszugehen.
4. Im Einklang mit den begründeten Unterlassungsansprüchen steht der Klägerin ein Anspruch auf Ersatz der vorgerichtlichen Abmahnkosten gemäß Anlage K 39 zu. Der geltend gemachte Gegenstandswert i.H.v. € 5.500,-- pro Äußerung ist nicht zu beanstanden. Von den 32 klageweise geltend gemachten Ansprüchen sind 17 vollständig und einer (Ziff. 1.18) teilweise begründet, wobei die Kammer dem zuerkannten Teil einen Wert von € 1.000,-- beimisst. Mithin ist insg. ein Gegenstandswert i.H.v. € 89.000,--- zugrunde zu legen. Es kann hierbei dahinstehen, ob die Abmahnung zum Antrag zu I.21. wegen der im Rechtsstreit vorgenommenen Änderung möglicherweise teilweise begründet ist, dann vorzunehmende Erhöhung des Streitwertes nicht zu einer anderen Einordnung in die Gebührentabelle führen würde. Bei einer 1,3-fachen Gebühr sowie der Auslagenpauschale (€ 20,--) und der Mehrwertsteuer i.H.v. 19 % ergibt sich ein Zahlungsanspruch in Höhe von € 2.217,45.

5. Die Kostenentscheidung folgt aus § 92 Abs. 1 ZPO. Die Entscheidung zur vorläufigen Vollstreckbarkeit beruht auf § 709 ZPO. Die Festsetzung des Streitwerts ergibt sich aus §§ 3, 4 ZPO.

Käfer
Vorsitzende Richterin am
Landgericht

Mittler
Richterin am Landgericht

Kemper
Richter am Landgericht